

Nr sprawy:
2026/02

Dotyczy postępowania pn: Budowę układu kogeneracji o mocy poniżej 1 MWe w Stroniu Śląskim oraz Budowę układu kogeneracji o mocy poniżej 1 MWe w Żarowie

- **Pytanie numer 26,**

Zgodnie z zapisami umowy Wykonawca ma zapewnić swobodne wykorzystywanie istniejącego źródła ciepła (m.in. kotły węglowe), w PFU dla Stronia Śląskiego wskazano, że docelowo przewiduje się likwidację istniejących jednostek węglowych (zadanie nieobjęte niniejszą inwestycją). Jednocześnie dla lokalizacji w Stroniu Śląskim budynek kotłowni węglowej jest wskazany do rozbiórki. Na jego miejscu należy wybudować nowy budynek Węzła dyspozycji mocy (WDM), a wcześniej – wyburzyć istniejącą kotłownię węglową. Prosimy o potwierdzenie, że rozbiórka kotłowni jest uwzględniona w ramach przedmiotowej inwestycji oraz, że likwidację części technologicznej kotłów węglowych wykona Inwestor w porozumieniu z Wykonawcą? Czy Wykonawca ma zapewnić ciągłość dostaw ciepła dla potrzeb Miasta Stronia Śląskiego na czas wyburzenia kotłowni węglowej i wybudowania budynku WDM? Prosimy o udostępnienie aktualnych zdjęć obiektu kotłowni węglowej – hali kotłów, hali pomp oraz pozostałych pomieszczeń.

Ad.

Zamawiający potwierdza, że rozbiórka istniejącego budynku kotłowni węglowej w zakresie niezbędnym do realizacji projektowanego budynku Węzła Dyspozycji Mocy jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia i pozostaje po stronie Wykonawcy. Zakres Wykonawcy obejmuje w szczególności opracowanie wymaganej dokumentacji, uzyskanie niezbędnych decyzji, pozwoleń i uzgodnień, wykonanie odłączeń, demontaż instalacji oraz urządzeń znajdujących się w rozbieranym obiekcie i kolidujących z realizacją inwestycji, przeprowadzenie robót rozbiórkowych, zagospodarowanie powstałych odpadów oraz przygotowanie terenu pod budowę WDM. Wszystkie związane z tym koszty należy uwzględnić w wynagrodzeniu ryczałtowym. Zamawiający nie potwierdza zatem interpretacji, zgodnie z którą likwidację części technologicznej kotłów węglowych znajdującej się w rozbieranym obiekcie wykona Inwestor. Demontaż urządzeń, rurociągów i instalacji technologicznych w zakresie koniecznym do wykonania rozbiórki budynku oraz realizacji nowego obiektu należy do Wykonawcy. Szczegółowy sposób postępowania z poszczególnymi urządzeniami i elementami pochodzącymi z demontażu należy uzgodnić z Zamawiającym przed rozpoczęciem prac. Zawartą w PFU informację, że docelowa likwidacja istniejących jednostek węglowych nie stanowi odrębnego zadania objętego niniejszą inwestycją, należy rozumieć jako odniesienie do szerszego procesu modernizacji i dekarbonizacji systemu ciepłowniczego. Zapis ten nie wyłącza z zakresu Wykonawcy robót rozbiórkowych i demontażowych niezbędnych do usunięcia obiektu kolidującego oraz wybudowania WDM, wskazanych w PFU, PZT i pozostałej dokumentacji postępowania. Wykonawca jest jednocześnie zobowiązany do prowadzenia robót w sposób umożliwiający Zamawiającemu zachowanie ciągłości produkcji i dostaw ciepła dla odbiorców w Stroniu Śląskim. Nie oznacza to przejęcia przez Wykonawcę roli dostawcy ciepła, lecz obowiązek zapewnienia takich warunków technicznych,

organizacyjnych i harmonogramowych realizacji robót, aby działalność przedsiębiorstwa Zamawiającego nie została zakłócona.

W szczególności Wykonawca zobowiązany jest:

- opracować i uzgodnić z Zamawiającym kolejność robót, demontaży, przełączeń i wyłączeń;
- skoordynować prace z eksploatacją istniejących oraz uruchamianiem nowych źródeł ciepła;
- przewidzieć i wykonać niezbędne instalacje, przełączenia lub rozwiązania tymczasowe;
- zapewnić bezpieczny dostęp personelu Zamawiającego do urządzeń pozostających w eksploatacji;
- nie rozpoczynać demontażu lub rozbiórki urządzeń i instalacji będących w eksploatacji przed ich zastąpieniem albo uruchomieniem zaakceptowanego przez Zamawiającego rozwiązania alternatywnego.

Harmonogram ewentualnych wyłączeń oraz sposób zapewnienia ciągłości pracy zakładu wymagają każdorazowego uzgodnienia i akceptacji Zamawiającego. Zamawiający podkreśla, że zakres rozbiórek oraz konieczność ich skoordynowania z funkcjonowaniem ciepłowni wynikały z dokumentacji postępowania. Między innymi w celu umożliwienia Wykonawcom oceny rzeczywistego stanu obiektu, zakresu demontażu, warunków dostępu, możliwości prowadzenia robót oraz koniecznych rozwiązań tymczasowych przewidziano obowiązkową wizję lokalną. Okoliczności te powinny zostać uwzględnione przy kalkulacji ceny ryczałtowej i opracowaniu harmonogramu realizacji.

Jednocześnie Zamawiający udostępnia poniżej w linku aktualne zdjęcia hali kotłów, hali pomp oraz pozostałych pomieszczeń kotłowni węglowej. Zdjęcia stanowią materiał uzupełniający i nie zastępują informacji pozyskanych podczas wizji lokalnej, wymaganej inwentaryzacji obiektu ani obowiązku weryfikacji warunków realizacji przez Wykonawcę.

<https://cieplowniezut.pl/wp-content/uploads/FOTO1.zip>

• **Pytanie numer 27,**

Prosimy o dopuszczenie jednostek kogeneracyjnych pracujących w zakresie 60-100% mocy nominalnej. wskazane w PFU zakres mocy 100-50% uniemożliwia części producentów agregatów kogeneracyjnych przygotowanie oferty wykluczając ich z postępowania mimo spełnienia pozostałych wymogów wskazanych w zapisach.

Ad.

Zamawiający nie wyraża zgody na dopuszczenie jednostek kogeneracyjnych pracujących wyłącznie w zakresie od 60% do 100% mocy nominalnej.

Zgodnie z pkt 1.1.4.1 PFU dla obu części zamówienia jednostka kogeneracyjna musi posiadać możliwość pracy z obciążeniem od 50% do 100% mocy nominalnej. Wymagany zakres regulacji został określony z uwzględnieniem przewidywanego profilu zapotrzebowania na ciepło, konieczności elastycznego dostosowywania mocy jednostki do zmiennych warunków eksploatacyjnych oraz ograniczenia liczby jej odstawień i ponownych uruchomień.

Możliwość stabilnej pracy przy obciążeniu wynoszącym 50% mocy nominalnej ma znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania całego układu, osiągnięcia zakładanych efektów eksploatacyjnych i ekonomicznych oraz zapewnienia wymaganej dyspozycyjności źródła. Wymaganie to ma charakter funkcjonalny, odnosi się jednakowo do wszystkich Wykonawców i nie wskazuje konkretnego producenta ani rozwiązania technicznego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w PFU. Oferowana jednostka kogeneracyjna musi zapewniać możliwość pracy w pełnym zakresie od 50% do 100% mocy nominalnej.

• **Pytanie numer 28,**

1. Dot. harmonogramów rzeczowo-finansowych. W harmonogramach rzeczowo finansowych Zamawiający rozdzielił zabudowę CHP oraz dostawę agregatu kogeneracyjnego (pkt. 3 i 4). Wskazujemy, iż przeważając część producentów kogeneracji prefabrykuje jednostki kogeneracyjne w zabudowie kontenerowej w fabrykach, a co za tym idzie jednostki kogeneracyjne przyjeżdżają na plac budowy jako kompletne urządzenia (agregaty zabudowane w kontenerze). Prosimy o modyfikację obu HRF tak by całość dostawy jednostki kogeneracyjnej znajdowała się w punkcie 4 i nie blokowała płatności za pozostałe roboty z punktu 3.

2. Dot. harmonogramów rzeczowo-finansowych. Punkty nr 5 harmonogramów dotyczą montażu agregatów kogeneracyjnych, w tym układu spalinowego i tłumików hałasu. Zgodnie z projektem dołączonym do zapytania, wyprowadzenie spalin ma się odbywać poprzez komin wolnostojący, więc układ spalinowy nie będzie częścią dostawy jednostek CHP. Prosimy o wydzielenie układu spalinowego oraz spalinowych tłumików hałasu do odrębnych pozycji w HRF, tak by nie blokowały zakończenia kamieni milowych dotyczących montażu jednostek CHP.

3. Ze względu na długi czas realizacji inwestycji i konieczność zamówienia drogich podzespołów prosimy o uwzględnienie w postępowaniu oraz projekcie umowy udzielenia przez Zamawiającego zaliczek na potrzebę zamówienia przez Wykonawcę głównych urządzeń technologicznych (jednostki kogeneracyjne, kotły gazowe, akumulatory ciepła). Proponujemy udzielenie zaliczki w wysokości 30% wartości dostawy głównych urządzeń technologicznych. Zaliczki te mogą być zabezpieczone bankowymi gwarancjami zwrotu zaliczki. Dzięki temu, że koszt finansowania inwestycji nie zostanie przerzucony na Wykonawców, będą oni mogli przedstawić lepsze oferty cenowe.

Ad. 1

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację harmonogramów rzeczowo-finansowych.

Rozdzielenie wykonania obiektów budowlanych i technologicznych, w tym zabudowy kontenerowej CHP, od dostawy i montażu agregatu kogeneracyjnego jest zamierzone i odpowiada odrębnym zakresom rzeczowym oraz etapom realizacji i odbioru inwestycji. Okoliczność, że część producentów prefabrykuje agregat wraz z kontenerem w zakładzie produkcyjnym i dostarcza go na teren budowy jako kompletne urządzenie, stanowi przyjęty przez Wykonawcę sposób realizacji dostawy i nie uzasadnia zmiany struktury kamieni milowych określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca powinien przyporządkować wartości poszczególnym pozycjom harmonogramu adekwatnie do zakresu rzeczowego każdego kamienia milowego, niezależnie od sposobu prefabrykacji, dostawy oraz rozliczeń z producentem urządzenia. Rozliczenie częściowe będzie następowało po kompletnym wykonaniu i odbiorze zakresu przypisanego do danej pozycji HRF. Zamawiający podtrzymuje obowiązujący podział zakresów rzeczowych w obu harmonogramach.

Ad. 2

Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie układu spalinowego oraz spalinowych tłumików hałasu do odrębnych pozycji harmonogramów rzeczowo-finansowych.

Zamawiający wyjaśnia, że w harmonogramie dla Stronia Śląskiego montaż agregatu kogeneracyjnego wraz z układem spalinowym i tłumieniem hałasu został ujęty w poz. 4, natomiast w harmonogramie dla Żarowa zakres ten został ujęty w poz. 5.

Zaprojektowanie komina jako konstrukcji wolnostojącej nie oznacza, że układ odprowadzania spalin jest funkcjonalnie niezależny od agregatu kogeneracyjnego. Przewody spalinowe, elementy tłumienia hałasu oraz ich połączenie z kominem stanowią integralną część kompletnej instalacji CHP. Za zakończony kamień milowy dotyczący montażu agregatu można uznać dopiero zakres zapewniający kompletność technologiczną, bezpieczeństwo oraz możliwość przeprowadzenia wymaganych prób i późniejszego uruchomienia urządzenia.

Szczegółowy sposób wykonania i połączenia układu spalinowego, dostosowany do oferowanego agregatu kogeneracyjnego i zastosowanej technologii, określi Wykonawca w dokumentacji projektowej. Nie zmienia to przyjętego przez Zamawiającego sposobu grupowania i rozliczania zakresu rzeczowego w HRF. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe pozycje obu harmonogramów.

Ad.3

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do postępowania i projektu umowy zaliczek na zamówienie głównych urządzeń technologicznych, w tym jednostek kogeneracyjnych, kotłów gazowych oraz akumulatorów ciepła.

Przyjęty sposób rozliczeń wynika ze struktury finansowania inwestycji i przewiduje dokonywanie płatności częściowych za wykonane i odebrane zakresy rzeczowe, zgodnie z harmonogramami rzeczowo-finansowymi. Samo zamówienie lub zakup urządzeń, przed ich dostarczeniem oraz wykonaniem i odbiorem właściwego kamienia milowego, nie stanowi podstawy do dokonania płatności przez Zamawiającego.

Zaproponowane zabezpieczenie zaliczki w formie gwarancji bankowej nie zmienia przyjętego modelu finansowania i rozliczania przedsięwzięcia. Wykonawca powinien zatem uwzględnić w cenie oferty koszty finansowania zamówienia i dostaw urządzeń, a także pozostałe koszty niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje postanowienia dokumentacji postępowania oraz projektu umowy i nie przewiduje udzielania zaliczek.

- **Pytanie numer 29,**

1. Dot. wzoru umowy § 27. Gwarancja zapłaty za roboty budowlane. Prosimy o rozszerzenie możliwości wystąpienia do Zamawiającego z żądaniem udzielenia gwarancji zapłaty o część płatności odpowiadającą dostawie podzespołów (jednostki CHP, kotły gazowe, akumulatory ciepła). W orzecznictwie Sądu Najwyższego jednolicie przyjmuje się, że tego typu umowy mieszane, których celem jest oddanie funkcjonującego obiektu budowlanego wraz z technologią, są kwalifikowane w całości jako umowa o roboty budowlane. Dodatkowo: wynagrodzenie w umowie ma charakter ryczałtowy i łączy cena obejmuje całość robót, dostaw urządzeń i usług, więc wybiórcze udzielanie gwarancji zapłaty nie jest uzasadnione.

2. Dot. wzoru umowy W związku z 2 letnim terminem realizacji inwestycji prosimy o dopuszczenie waloryzacji cen robót, materiałów i usług. Pozwoli to Wykonawcom przedstawić oferty cenowe bez nadmiernego wliczania ryzyk w koszty.

Ad1. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę §27 wzoru umowy i rozszerzenie przewidzianej w nim gwarancji zapłaty na wyodrębnioną część wynagrodzenia odpowiadającą dostawom urządzeń oraz podzespołów technologicznych, w tym jednostek kogeneracyjnych, kotłów gazowych i akumulatorów ciepła.

Postanowienia § 27 wzoru umowy odwołują się do art. 649¹–649⁵ Kodeksu cywilnego i przewidują możliwość udzielenia gwarancji zapłaty w odniesieniu do części wynagrodzenia odpowiadającej robotom budowlanym. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz objęcie jedną umową robót budowlanych, dostaw i usług nie stanowią podstawy do umownego rozszerzenia gwarancji na wszystkie elementy wynagrodzenia.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 27. Postanowienia umowy będą stosowane z uwzględnieniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa.

Ad2. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do wzoru umowy mechanizmu waloryzacji cen robót, materiałów, urządzeń i usług.

Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy zostało określone jako wynagrodzenie ryczałtowe, obejmujące całość kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia przez cały okres obowiązywania umowy. Termin realizacji oraz wynikające z niego uwarunkowania były znane Wykonawcom na etapie przygotowywania ofert. Wykonawca powinien zatem uwzględnić w cenie oferty możliwe do przewidzenia zmiany kosztów realizacji, w tym ceny materiałów, urządzeń, usług, transportu i finansowania.

Wprowadzenie ogólnego mechanizmu waloryzacji prowadziłoby do zmiany przyjętego podziału ryzyk kontraktowych oraz założeń finansowych przedsięwzięcia. Jednocześnie wzór umowy określa zamknięty katalog okoliczności, w których dopuszczalne jest dokonanie jej zmiany, w tym ewentualnej zmiany wynagrodzenia.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia wzoru umowy.

- **Pytanie numer 30,**

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie i ponowne udostępnienie dokumentacji projektowej dla zadania w Żarowie w zakresie następujących branż: 1. Branża architektoniczna – w udostępnionej dokumentacji brakuje rysunków A-01–A-18. 2. Branża technologiczna – udostępniony został jedynie rysunek T-01, natomiast brak pozostałych opracowań wchodzących w zakres tej branży. 3. Branża sanitarna – w udostępnionej dokumentacji brak dokumentacji dotyczącej tej branży.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że dla branży technologicznej oraz sanitarnej brak wskazanych powyżej opracowań również w spisie udostępnionej dokumentacji, co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie kompletności materiałów projektowych.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy przekazana dokumentacja dla zadania w Żarowie jest kompletna, a w przypadku braku wskazanych opracowań – o ich udostępnienie, w szczególności rysunków A-01–A-18, kompletnej dokumentacji branży technologicznej oraz dokumentacji branży sanitarnej.

Prosimy również o uzupełnienie spisu dokumentacji o brakujące opracowania, jeżeli stanowią one element dokumentacji projektowej będącej podstawą do przygotowania oferty.

Ad.1

Zamawiający informuje, że udostępnił całość posiadanej dokumentacji projektowej dotyczącej zadania realizowanego w Żarowie. Zamawiający nie dysponuje dodatkowymi rysunkami branży architektonicznej A-01–A-18 ani innymi opracowaniami branży technologicznej i sanitarnej, poza dokumentami przekazanymi w ramach postępowania. W związku z tym wskazane opracowania nie zostaną

dodatkowo udostępnione, a spis dokumentacji nie będzie uzupełniany o dokumenty, których Zamawiający nie posiada.

Przekazany zestaw należy uznać za kompletny w zakresie materiałów posiadanych przez Zamawiającego i przeznaczonych do udostępnienia Wykonawcom. Nie stanowi on jednak kompletnej dokumentacji technicznej i wykonawczej wszystkich branż, na podstawie której Wykonawca ma bezpośrednio zrealizować roboty.

Zamówienie jest realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Udostępniona dokumentacja ma charakter materiału wyjściowego i poglądowego. Zgodnie z PFU obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie kompletnej i skoordynowanej dokumentacji projektowej, technicznej i wykonawczej, obejmującej wszystkie branże niezbędne do prawidłowej realizacji inwestycji, w szczególności branżę architektoniczno-budowlaną, konstrukcyjną, technologiczną, sanitarną, gazową, ciepłowniczą, elektryczną, elektroenergetyczną, AKPiA i DCS/SCADA oraz zagospodarowanie terenu.

Zakres Wykonawcy obejmuje również przeprowadzenie inwentaryzacji, koordynacji międzybranżowej i kontroli kolizji, opracowanie ewentualnego projektu zamiennego, uzyskanie wymaganych uzgodnień i decyzji oraz dostosowanie dokumentacji do oferowanych urządzeń i przyjętych rozwiązań technologicznych.

Wykonawca powinien zatem przygotować ofertę na podstawie całokształtu dokumentacji postępowania, w szczególności PFU, udostępnionych materiałów projektowych, wyników wizji lokalnej i własnej oceny zakresu prac niezbędnych do kompletnego wykonania zamówienia.

- **Pytanie numer 31,**

Dzień dobry
Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 05.10.2026r.

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert do dnia 5 października 2026 r.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 1 października 2026 roku do godziny 15:00.

- **Pytanie numer 32,**

Poniżej pytania do postępowania:

1. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (HRF), w szczególności poprzez rozdzielenie punktów dotyczących dostawy silników od punktów dotyczących realizacji prac budowlanych (np. zgodnie z załącznikiem nr 10, pkt 4)?
2. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zaliczkowania realizacji kontraktu lub jego częściowego rozliczania, np. na podstawie zrealizowanych etapów prac?

3. Zwracamy się z prośbą o zmianę brzmienia punktu 3.1.2 zapytania ofertowe z "W celu potwierdzenia posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub wdrożył co najmniej 2 systemy AKPiA/SCADA/DCS i systemy optymalizacji pracy źródeł ciepła i energii elektrycznej dla instalacji energetycznych, ciepłowniczych lub przemysłowych" na "W celu potwierdzenia posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał lub wdrożył co najmniej 2 systemy AKPiA/SCADA/DCS i systemy optymalizacji pracy źródeł ciepła i energii elektrycznej dla instalacji energetycznych, ciepłowniczych lub przemysłowych"

Ad1. Zamawiający nie dopuszcza proponowanej zmiany Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, w tym dalszego rozdzielania lub przenoszenia zakresów pomiędzy pozycjami dotyczącymi dostawy agregatów kogeneracyjnych oraz wykonania robót budowlanych i technologicznych.

Struktura HRF została ustalona celowo, z uwzględnieniem kolejności realizacji inwestycji, możliwości jednoznacznego potwierdzenia wykonania poszczególnych zakresów rzeczowych oraz zasad finansowania i rozliczania przedsięwzięcia. Przyjęty przez Wykonawcę sposób prefabrykacji, dostawy lub montażu urządzeń nie stanowi podstawy do zmiany tej struktury. Zamawiający podtrzymuje postanowienia HRF w brzmieniu określonym w dokumentacji postępowania.

Ad 2. Zamawiający nie przewiduje udzielania zaliczek ani wprowadzenia innego sposobu rozliczania kontraktu niż określony w dokumentacji postępowania.

Ad 3. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pkt 3.1.2 Zapytania ofertowego poprzez wydłużenie okresu wykazywania doświadczenia z 3 do 5 lat.

Wymóg należytego wykonania lub wdrożenia co najmniej dwóch systemów AKPiA/SCADA/DCS i systemów optymalizacji w okresie ostatnich 3 lat został określony w celu potwierdzenia aktualnego doświadczenia Wykonawcy w realizacji zaawansowanych i zintegrowanych systemów automatyki, sterowania, wizualizacji, archiwizacji, raportowania oraz optymalizacji pracy źródeł energii.

Ze względu na rozwój technologii informatycznych, komunikacyjnych i automatyki przemysłowej, a także znaczenie prawidłowej integracji systemów dla bezpiecznej oraz efektywnej eksploatacji instalacji, Zamawiający uznaje posiadanie aktualnego doświadczenia za istotne dla należytego wykonania zamówienia. Warunek obejmuje przy tym szeroki katalog instalacji energetycznych, ciepłowniczych i przemysłowych, dlatego Zamawiający uznaje go za związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do zakresu oraz stopnia jego złożoności.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie pkt 3.1.2 Zapytania ofertowego.

- **Pytanie numer 33,**

Dzień dobry. W Projekcie Technicznym branży elektrycznej zawarto uwagę: „W projekcie wykonawczym należy rozważyć zwiększenie prądu szyn rozdzielnic RGNN dla ewentualnego zasilania energetycznego istniejącej ciepłowni (w chwili obecnej cała produkcja energii elektrycznej wyprowadzona zostaje do sieci energetyki zawodowej).”

Prosimy o jednoznaczne określenie, czy w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca ma: 1. zwiększyć znamionowy prąd szyn RGNN i wykonać rozdzielnicę już obecnie z rezerwą umożliwiającą przyszłe zasilanie istniejącej ciepłowni, czy 2. jedynie zastosować konstrukcję rozdzielnic umożliwiającą jej przyszłą rozbudowę, bez zwiększania obecnie prądu znamionowego szyn i bez wykonywania zasilania istniejącej ciepłowni. Jeżeli zwiększenie prądu szyn RGNN jest wymagane w obecnym zakresie, prosimy o podanie: • wymaganej mocy/prądu dla istniejącej ciepłowni, • wymaganego prądu znamionowego szyn RGNN, • miejsca i sposobu przyłączenia istniejących odbiorów, • wymaganych zabezpieczeń, układu pomiarowego i automatyki, • informacji, czy przewiduje się możliwość wykorzystania energii z CHP na potrzeby własne istniejącej ciepłowni. Prosimy również o potwierdzenie, czy w podstawowym zakresie obecnego zadania całość energii elektrycznej wytwarzanej przez CHP ma być wyprowadzana do sieci TAURON Dystrybucja S.A., a zasilanie istniejącej ciepłowni z nowej RGNN stanowi wyłącznie możliwość przyszłościową, poza zakresem niniejszego zamówienia.?

Ad.1

Zamawiający wyjaśnia, że istniejąca ciepłownia jest przeznaczona do likwidacji. W związku z tym w ramach niniejszego zamówienia nie należy zwiększać prądu znamionowego szyn rozdzielnic RGNN ani wykonywać pól odpływowych, układów pomiarowych, zabezpieczeń lub automatyki przeznaczonych do docelowego zasilania istniejącej ciepłowni.

Rozdzielnicę RGNN należy zaprojektować i wykonać dla potrzeb nowych obiektów i instalacji objętych zamówieniem, zgodnie z PFU, Projektem Technicznym oraz warunkami przyłączenia TAURON Dystrybucja S.A. Uwaga zawarta w Projekcie Technicznym dotycząca rozważenia zwiększenia prądu szyn dla ewentualnego przyszłego zasilania istniejącej ciepłowni nie stanowi wymagania Zamawiającego.

W konsekwencji Zamawiający nie określa mocy ani prądu dla istniejącej ciepłowni, sposobu przyłączenia jej odbiorów ani wymaganych dla niej zabezpieczeń, pomiarów i automatyki, ponieważ zakres ten nie jest objęty zamówieniem. Nie przewiduje się również zasilania istniejącej ciepłowni energią wytwarzaną przez jednostkę kogeneracyjną.

Układ wyprowadzenia mocy z jednostki kogeneracyjnej należy wykonać zgodnie z warunkami przyłączenia wydanymi przez TAURON Dystrybucja S.A. Zasilanie istniejącej ciepłowni z nowej RGNN nie jest przewidywane ani jako rozwiązanie docelowe, ani jako rezerwa przyszłościowa.

Jednocześnie do czasu wyłączenia i likwidacji istniejącej ciepłowni Wykonawca jest zobowiązany zapewnić możliwość jej nieprzerwanej pracy w zakresie koniecznym do zachowania ciągłości dostaw ciepła. Jeżeli prowadzenie robót spowoduje przerwę lub ograniczenie jej dotychczasowego zasilania, Wykonawca zapewni na własny koszt odpowiednio dobrany tymczasowy agregat prądotwórczy wraz z niezbędnymi instalacjami, zabezpieczeniami, automatyką przełączania i paliwem. Moc agregatu oraz sposób jego przyłączenia Wykonawca określi na podstawie inwentaryzacji rzeczywistych odbiorów i uzgodni z Zamawiającym w Dokumentacji Projektowej oraz organizacji robót.

• **Pytanie numer 34,**

Dzień dobry Czy połączenie sieci ciepłowniczej do kotła biomasowego KB (granica na wymiennikach z dostaw NEST Baltija), wykonanie spustów odsolin KB, odprowadzenie kondensatu z komina KB, przyłącze wodociągowe do SUW KB, odprowadzenie ścieku z rozprężacza zaworów bezpieczeństwa KB oraz studnia schładzająca ścieków KB są w zakresie?

Zamawiający wyjaśnia, że roboty i instalacje wykonywane w obrębie kotła biomasowego oraz służące wyłącznie jego obsłudze nie są objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Budowa kotłowni biomasowej jest realizowana w ramach odrębnego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym zakres Wykonawcy niniejszego zamówienia nie obejmuje:

- wykonania połączenia sieci ciepłowniczej z kotłem biomasowym do granicy dostaw UAB NEST Baltija zlokalizowanej na wymiennikach ciepła;
- instalacji odprowadzania spustów i odsolin kotła biomasowego;
- instalacji odprowadzania kondensatu z komina kotła biomasowego;
- przyłącza wodociągowego do stacji uzdatniania wody kotła biomasowego;
- instalacji odprowadzania ścieków z rozprężacza zaworów bezpieczeństwa kotła biomasowego;
- studni schładzającej ścieki kotła biomasowego oraz jej połączenia z instalacją kanalizacyjną;
- pozostałych urządzeń, rurociągów, armatury i instalacji technologicznych znajdujących się w granicach dostawy kotła biomasowego albo przeznaczonych wyłącznie do jego obsługi.

Powyższe elementy pozostają w zakresie odrębnego zadania dotyczącego budowy kotłowni biomasowej.

Zakres Wykonawcy niniejszego zamówienia obejmuje natomiast wykonanie infrastruktury wspólnej oraz powiązań technologicznych, elektrycznych, automatyki i komunikacji wyłącznie w zakresie jednoznacznie określonym w PFU i pozostałej dokumentacji postępowania dla instalacji kogeneracyjnej, kotła gazowego, akumulatora ciepła oraz Węzła Dyspozycji Mocy. Wykonawca jest również zobowiązany do koordynacji swoich prac z wykonawcą kotłowni biomasowej, tak aby zapewnić

docelową współpracę źródeł i uniknąć kolizji, bez przejmowania robót należących do zakresu inwestycji biomasowej.

- **Pytanie numer 36,**

Ze względu na obszerność dokumentacji przetargowej do przeanalizowania jednocześnie dla 2 lokalizacji prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 9.10.2026 roku.

Zamawiający zmienia termin składania ofert do 1 października 2026 roku, godz. 15:00

Wyznaczony termin zapewnia Wykonawcom odpowiedni czas na zapoznanie się z dokumentacją postępowania, przeprowadzenie wymaganych analiz oraz przygotowanie i złożenie oferty. Zamawiający nie stwierdza okoliczności uzasadniających dalsze wydłużenie tego terminu

- **Pytanie numer 37,**

Proponujemy zmiany w umowie:

1. Wnosimy o wykreślenie § 1 ust. 18 w całości. W formule „Zaprojektuj i wybuduj” dla obiektu technologicznego wszystkie instalacje stanowią zintegrowaną całość technologiczną. Jednostronne modyfikowanie zakresu rzeczowego rodzi ryzyko naruszenia spójności technologicznej czy utraty gwarancji producentów urządzeń. Ewentualne zmiany zakresu powinny być wprowadzane wyłącznie za obopólną zgodą Stron w drodze aneksu.

2. Wnosimy o zmianę § 5 ust. 2 zdanie pierwsze poprzez skrócenie terminu na wniesienie sprzeciwu lub zastrzeżeń z 30 dni do 14 dni, tj. nadanie temu fragmentowi brzmienia: „...chyba że w ciągu 14 dni od doręczenia do Zamawiającego zgłoszenia, Zamawiający złożył GW i Podwykonawcy w formie pisemnej pod rygorem nieważności, sprzeciw wobec wykonywania tych robót budowlanych przez Podwykonawcę lub zgłosił w tym terminie, w formie pisemnej, zastrzeżenia do przedłożonych, zgodnie z ust. 3 poniżej, dokumentów.” Ponadto wnosimy o modyfikację zdania drugiego w ust. 2: „W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uzasadnionych zastrzeżeń, termin na wniesienie sprzeciwu po przedłożeniu poprawionych dokumentów wynosi 7 dni roboczych.” Termin 30 dni powoduje zatory realizacyjne i uniemożliwia elastyczne zarządzanie harmonogramem budowy. Skrócenie go do 14 dni jest w pełni zgodne ze standardem rynkowym.

3. Wnosimy o wykreślenie w § 5 ust. 6 sformułowania „(zarówno robót budowlanych jak i wszelkich innych prac)” i ograniczenie całego ustępu 6 wyłącznie do podwykonawców robót budowlanych, tj. nadanie zdaniu wstępnemu ust. 6 następującego brzmienia: „6. Powierzenie Podwykonawcy robót budowlanych do wykonania robót budowlanych jest niedozwolone, w przypadku, gdy Zamawiający wyraził w formie pisemnej pod rygorem nieważności sprzeciw, o którym mowa w ust. 2 powyżej.” Obowiązek akceptacji i prawo sprzeciwu inwestora dotyczą wyłącznie podwykonawców robót budowlanych.

Ad 1. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 1 ust. 18 wzoru Umowy.

Postanowienie to stanowi element określonych w dokumentacji postępowania zasad realizacji zamówienia i zostało ograniczone do części Przedmiotu Umowy odpowiadającej maksymalnie 5% wynagrodzenia Generalnego Wykonawcy, co stanowi niewielki procent i zakres wynagrodzenia. Jest ono niezbędne do zachowania możliwości dostosowania zakresu realizacji do ujawnionych warunków technicznych, organizacyjnych i finansowych oraz do koordynacji przedmiotu zamówienia z innymi działaniami i zobowiązaniami Zamawiającego.

Ewentualne zastosowanie tego postanowienia będzie uwzględniało konieczność zachowania spójności technologicznej oraz zapewnienia prawidłowego wykonania i funkcjonowania pozostałej części Przedmiotu Umowy. Argument dotyczący możliwego wpływu wyłączenia części zakresu na spójność technologiczną lub warunki gwarancji nie uzasadnia jednak całkowitej rezygnacji z tego uprawnienia Zamawiającego.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 1 ust. 18 wzoru Umowy.

Ad 2. Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminów określonych w § 5 ust. 2 wzoru Umowy.

Termin 30 dni odpowiada ustawowemu terminowi określone w art. 647¹ § 1¹ Kodeksu cywilnego. Przepisy dopuszczają ustalenie terminu krótszego, nie nakładają jednak na inwestora takiego obowiązku. Ze względu na wartość i złożoność zamówienia, jego wielobranżowy charakter, realizację w dwóch lokalizacjach oraz ryzyko solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy robót budowlanych, Zamawiający musi dysponować odpowiednim czasem na przeprowadzenie rzetelnej weryfikacji zgłoszenia i przedłożonych dokumentów.

Analogiczne uzasadnienie dotyczy zachowania terminu po przedłożeniu poprawionych lub uzupełnionych dokumentów. Pełna ocena może zostać przeprowadzona dopiero na podstawie kompletnej i prawidłowej dokumentacji. Sprawne przedkładanie kompletnych zgłoszeń pozostaje istotnym elementem ograniczającym ryzyko opóźnień organizacyjnych.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 2 wzoru Umowy.

Ad 3. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę § 5 ust. 6 wzoru Umowy.

Przedmiot zamówienia realizowany w formule „zaprojektuj i wybuduj” obejmuje nie tylko roboty budowlane, lecz również projektowanie, dostawy specjalistycznych urządzeń, wykonanie instalacji technologicznych, programowanie, integrację systemów, rozruch oraz inne usługi. Działania każdego z podwykonawców mogą wpływać na spójność technologiczną, jakość, bezpieczeństwo, terminy realizacji, warunki gwarancji, prawidłowość rozliczeń oraz możliwość osiągnięcia zakładanych efektów przedsięwzięcia.

Zachowanie postanowienia w obecnym brzmieniu jest zatem uzasadnione koniecznością zapewnienia Zamawiającemu odpowiedniego nadzoru nad realizacją całego zakresu zamówienia. Nie ogranicza to odpowiedzialności Generalnego Wykonawcy za działania i zaniechania podwykonawców oraz za kompletne i prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 6 wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 38,**

Propozycje zmian w umowie 2:

4. Wnosimy o modyfikację § 5 ust. 14 poprzez wprowadzenie procedury naprawczej i wydłużenie terminu do co najmniej 14 dni: „14. W razie stwierdzenia przez Zamawiającego rażących naruszeń określonych w ust. 13, Zamawiający przekaże GW pisemne, umotywowane wezwanie ze wskazaniem uchybień oraz wyznaczeniem terminu na ich usunięcie przez Podwykonawcę, nie krótszego niż 7 dni roboczych. Dopiero w przypadku bezskutecznego upływu tego terminu i dalszego nienależytego wykonywania prac, GW zobowiązany będzie do odsunięcia danego Podwykonawcy od wykonywania robót w terminie 14 dni roboczych.”

5. Wnosimy o nadanie § 5 ust. 6 pkt 2 lit. b) brzmienia: „b) naliczenia kary umownej względem GW w wysokości 5% wartości netto zakresu prac zrealizowanych przez danego niezatwierdzonego Podwykonawcę robót budowlanych.”

6. Wnosimy o wykreślenie z § 6 ust. 3 sformułowania „...bez względu na faktyczny termin odbioru końcowego Przedmiotu Umowy...” i zastąpienie go zapisem: „... z zastrzeżeniem, że w przypadku przedłużenia terminu realizacji Przedmiotu Umowy z przyczyn nieleżących wyłącznie po stronie GW (w tym w sytuacjach określonych w § 18 ust. 4), GW przysługuje zwrot udokumentowanych kosztów pośrednich i kosztów ogólnych budowy (w tym kosztów utrzymania zaplecza budowy, kierownictwa budowy, ochrony, ubezpieczeń oraz kosztów utrzymania zabezpieczeń bankowych) za każdy dzień przedłużenia.

Ad 4. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 14 wzoru Umowy.

Uprawnienie Zamawiającego do żądania odsunięcia Podwykonawcy może zostać zastosowane w przypadkach określonych w § 5 ust. 13 Umowy, obejmujących w szczególności naruszanie zasad bezpieczeństwa, wykonywanie prac bez odpowiedniego nadzoru osób uprawnionych, wykonywanie prac w sposób wadliwy lub sprzeczny z Umową, a także udział Podwykonawcy niezaprojektowanego przez Zamawiającego. Charakter tych naruszeń może wymagać podjęcia niezwłocznych działań w celu ochrony bezpieczeństwa, jakości robót, harmonogramu oraz interesów Zamawiającego. Wprowadzenie dodatkowej procedury naprawczej, a następnie kolejnego 14-dniowego terminu na odsunięcie Podwykonawcy mogłoby prowadzić do utrzymywania na Terenie Budowy podmiotu naruszającego warunki Umowy nawet przez kilka tygodni. Byłoby to nieadekwatne zwłaszcza w przypadku naruszeń związanych z bezpieczeństwem, brakiem wymaganego nadzoru lub wadliwym wykonywaniem prac. Obowiązujące postanowienie wymaga przy tym przekazania przez Zamawiającego pisemnego i umotywowanego zastrzeżenia, co zapewnia GW informację o podstawach żądania.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 14 wzoru Umowy.

Ad 5. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 6 pkt 2 lit. b wzoru Umowy.

Powierzenie prac Podwykonawcy pomimo uprzedniego pisemnego sprzeciwu Zamawiającego stanowi istotne naruszenie obowiązków umownych i może powodować ryzyka prawne, finansowe, techniczne, jakościowe oraz gwarancyjne. Kara umowna określona w obowiązującym brzmieniu pełni funkcję zabezpieczającą i dyscyplinującą, adekwatną do znaczenia tego naruszenia dla prawidłowej realizacji całego Przedmiotu Umowy.

Uzależnienie wysokości kary wyłącznie od wartości netto prac faktycznie wykonanych przez niezatwierdzonego Podwykonawcę mogłoby prowadzić do sporów dotyczących ustalenia zakresu i wartości tych prac oraz do istotnego ograniczenia skuteczności sankcji, w szczególności gdy naruszenie zostałoby wykryte na początkowym etapie ich wykonywania. Naruszenie polega bowiem już na powierzeniu realizacji prac podmiotowi, wobec którego Zamawiający zgłosił sprzeciw, a nie dopiero na wykonaniu przez ten podmiot określonej wartości robót.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 6 pkt 2 lit. b wzoru Umowy.

Ad 6. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 6 ust. 3 wzoru Umowy ani na wprowadzenie automatycznego zwrotu kosztów pośrednich i kosztów ogólnych budowy w przypadku przedłużenia terminu realizacji.

Wynagrodzenie za wykonanie Przedmiotu Umowy ma charakter ryczałtowy i obejmuje całość kosztów niezbędnych do realizacji zobowiązań GW przez cały okres obowiązywania Umowy. Wykonawca, przygotowując ofertę, powinien uwzględnić koszty organizacji i utrzymania zaplecza budowy, personelu, ubezpieczeń, zabezpieczeń oraz pozostałe ryzyka wynikające z warunków realizacji zamówienia.

§ 18 ust. 4 wzoru Umowy określa przypadki, w których możliwa jest zmiana terminów realizacji. Przedłużenie terminu na podstawie tych postanowień nie stanowi jednak automatycznie podstawy do zwiększenia wynagrodzenia GW. Proponowana zmiana prowadziłaby do przeniesienia na Zamawiającego szerokiego i trudnego do oszacowania ryzyka kosztowego oraz podważałaby ryczałtowy charakter wynagrodzenia. Sformułowanie „z przyczyn nieleżących wyłącznie po stronie GW” jest ponadto nieprecyzyjne i mogłoby obejmować również przypadki współodpowiedzialności GW za powstałe opóźnienie.

Ewentualne zmiany wynagrodzenia mogą nastąpić wyłącznie w przypadkach i na zasadach wyraźnie przewidzianych w Umowie oraz obowiązujących przepisach prawa.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 6 ust. 3 wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 39,**

Propozycje zmian w umowie 3:

7. Wnosimy o rozdzielenie terminu przystąpienia do usuwania wady (czasu reakcji) od terminu jej usunięcia oraz dostosowanie terminów do realiów technicznych, poprzez nadanie § 13 ust. 11 następującego brzmienia: „11. W ramach rękojmi lub gwarancji jakości GW zobowiązuje się do przystąpienia do usuwania wady awaryjnej w terminie do 30 godzin od otrzymania zgłoszenia i jej usunięcia w technicznie uzasadnionym terminie, nie dłuższym niż 5 dni roboczych, a w przypadku wady bieżącej – do przystąpienia do jej usuwania w terminie do 3 dni roboczych i jej usunięcia w terminie do 14 dni roboczych, chyba że usunięcie wady wymaga sprowadzenia specjalistycznych części zamiennych od producenta, wówczas termin usunięcia wady ulega wydłużeniu o udokumentowany czas dostawy tych części przez producenta.” Czas naprawy urządzeń kogeneracyjnych jest bezpośrednio determinowany dostępnością części zamiennych u producenta silnika/agregatu. Wykonawca nie może odpowiadać za czasy logistyczne fabryk.

8. Wnosimy o wprowadzenie procedury uprzedniego wezwania z dodatkowym terminem oraz wymogu powierzenia prac autoryzowanemu serwisowi, tj. nadanie § 13 ust. 12 następującego brzmienia: „12. W przypadku, gdy GW nie usunie wady lub usterki w wyznaczonym terminie, Zamawiający wyznaczy GW w formie pisemnej dodatkowy termin na jej usunięcie, nie krótszy niż 7 dni roboczych. Dopiero po bezskutecznym upływie tego dodatkowego terminu Zamawiający ma prawo powierzyć usunięcie wady lub usterki podmiotowi trzeciemu posiadającemu odpowiednie autoryzacje i kwalifikacje producenta danego urządzenia, na uzasadniony koszt i ryzyko GW, bez konieczności uzyskiwania zgody sądu.” Wykonanie zastępcze jest środkiem ostatecznym. GW musi otrzymać dodatkowy termin na usunięcie uchybienia. Ponadto prace przy specjalistycznych jednostkach muszą być realizowane przez certyfikowane podmioty.

Ad 7. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 13 ust. 11 wzoru Umowy.

Terminy usuwania wad zostały określone z uwzględnieniem charakteru i znaczenia instalacji objętych zamówieniem, w szczególności konieczności zapewnienia bezpiecznej, niezawodnej i możliwie ciągłej pracy źródeł ciepła. Wada awaryjna została zdefiniowana jako wada, której skutki zagrażają bezpieczeństwu życia, zdrowia lub mienia. W takim przypadku samo przystąpienie do naprawy w terminie 30 godzin, bez określenia wiążącego terminu jej zakończenia, nie zapewniałoby Zamawiającemu odpowiedniego poziomu ochrony.

W odniesieniu do wad bieżących obowiązujące postanowienie przewiduje możliwość ustalenia przez Strony innego terminu ich usunięcia, jeżeli będzie to uzasadnione rodzajem wady, zakresem niezbędnych prac lub uwarunkowaniami technicznymi. Tym samym wzór Umowy zawiera mechanizm pozwalający na uwzględnienie konkretnych okoliczności danego przypadku, bez wprowadzania generalnego wydłużenia terminów dla wszystkich wad.

GW jest gwarantem całego Przedmiotu Umowy, niezależnie od gwarancji udzielanych przez producentów poszczególnych urządzeń. Do jego obowiązków należy zatem takie zorganizowanie zaplecza serwisowego, dostępności części zamiennych oraz współpracy z producentami i autoryzowanymi serwisami, aby możliwe było dotrzymanie wymaganych terminów. Ryzyko związane z logistyką i dostępnością części nie może zostać automatycznie przeniesione na Zamawiającego poprzez nieograniczone wydłużenie terminu naprawy o deklarowany czas dostawy producenta.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 13 ust. 11 wzoru Umowy.

Ad 8. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 13 ust. 12 wzoru Umowy.

Prawo do wykonania zastępczego powstaje dopiero po bezskutecznym upływie terminu przewidzianego na usunięcie wady lub usterki. GW ma zatem możliwość samodzielnego wykonania naprawy w terminie określonym w § 13 ust. 11, w tym również w innym terminie uzgodnionym przez Strony w przypadku wad bieżących. Wprowadzenie obowiązku każdorazowego wyznaczania dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych, prowadziłoby do dalszego przedłużenia stanu niesprawności instalacji i mogłoby narazić Zamawiającego na przerwy w pracy źródła, straty eksploatacyjne oraz zagrożenia dla bezpieczeństwa lub ciągłości dostaw ciepła.

Wykonanie zastępcze jest uprawnieniem zabezpieczającym Zamawiającego na wypadek niewykonania przez GW obowiązków gwarancyjnych w uzgodnionym terminie. Z uwagi na znaczenie instalacji Zamawiający musi zachować możliwość niezwłocznego powierzenia naprawy podmiotowi posiadającemu kwalifikacje odpowiednie do rodzaju urządzenia i zakresu prac.

Zamawiający nie wyraża również zgody na ograniczenie możliwości wykonania zastępczego wyłącznie do podmiotów posiadających autoryzację producenta. Wymagane kwalifikacje, uprawnienia oraz ewentualna konieczność posiadania autoryzacji będą oceniane odpowiednio do rodzaju urządzenia, charakteru wady i wymagań technicznych. Nie uzasadnia to jednak wprowadzenia bezwzględnego ograniczenia, które mogłoby uniemożliwić albo nadmiernie opóźnić usunięcie awarii. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 13 ust. 12 wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 40,**

Propozycje zmian w umowie 4:

9. Wnosimy o zmianę § 13 ust. 13 poprzez ograniczenie kosztu zastępczego wykonania wyłącznie do uzasadnionego kosztu rynkowego danego elementu podlegającego naprawie, w brzmieniu: „13. Łączny koszt zastępczego wykonania, o którym mowa w ust. 12 powyżej, nie może przekroczyć uzasadnionych rynkowych kosztów usunięcia danej wady/usterki, a maksymalna odpowiedzialność GW z tego tytułu ograniczona jest do wartości wadliwego elementu lub urządzenia.”

10. Wnosimy o zmianę § 14 ust. 1 poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania Umowy z 10% do 8% ceny całkowitej.

11. Wnosimy o nadanie § 14 ust. 4 następującego brzmienia: „4. W przypadku wniesienia przez GW wadium w pieniądzu, podlega ono zwrotowi na rachunek bankowy GW w terminie do 7 dni roboczych od dnia zawarcia niniejszej Umowy. Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy zostanie wniesione przez GW odrębnie, w jednej z form dopuszczonych w Umowie.”

12. Wnosimy o nadanie § 14 ust. 5 następującego brzmienia: „5. GW zobowiązany jest do wniesienia 100% kwoty zabezpieczenia w terminie do 7 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy.”

13. Wnosimy o modyfikację § 14 ust. 9 poprzez skrócenie terminu z 30 dni do 14 dni i nadanie mu brzmienia: „W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie gwarancji (zarówno bankowej, jak i ubezpieczeniowej), gwarancja ta winna być ważna min. 30 dni po upływie wykonania Umowy (tj. 30 dni po podpisaniu Końcowego protokołu odbioru). Jeśli termin wykonania Umowy ulegnie wydłużeniu, to GW jest obowiązany do stosownego przedłużenia terminu ważności gwarancji (na co najmniej 14 dni przed upływem terminu dotychczasowej gwarancji), tak by była ona ważna co najmniej 30 dni po upływie wydłużonego terminu wykonania Umowy.”

Ad 9. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 13 ust. 13 wzoru Umowy.

Wykonanie zastępcze może obejmować nie tylko naprawę albo wymianę wadliwego elementu, lecz w szczególności: diagnostykę, demontaż, transport, montaż, konfigurację, ponowne uruchomienie, przeprowadzenie prób oraz odtworzenie prawidłowego funkcjonowania całej instalacji. Koszty tych czynności mogą przekraczać wartość samego wadliwego elementu lub urządzenia.

Ograniczenie odpowiedzialności GW wyłącznie do wartości wadliwego elementu mogłoby przenieść na Zamawiającego część kosztów powstałych wskutek niewykonania przez GW obowiązków gwarancyjnych. Koszty wykonania zastępczego powinny odpowiadać zakresowi czynności rzeczywiście niezbędnych do skutecznego usunięcia wady lub usterki, a także inne uzasadnione koszty. Obowiązujące postanowienie zawiera już maksymalne ograniczenie kosztu wykonania zastępczego do wysokości łącznego wynagrodzenia umownego brutto GW.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 13 ust. 13 wzoru Umowy.

Ad 10. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania Umowy z 10% do 8% ceny całkowitej.

Wysokość zabezpieczenia została ustalona z uwzględnieniem wartości, złożoności i wielobranżowego charakteru Przedmiotu Umowy, realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj” w dwóch lokalizacjach. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem całości zobowiązań GW, w tym zobowiązań projektowych, budowlanych, technologicznych, rozruchowych, integracyjnych oraz wynikających z rękojmi za wady.

Zamawiający dopuścił możliwość wniesienia zabezpieczenia w różnych formach, w tym w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Nie znajduje zatem uzasadnienia zmniejszenie poziomu ochrony Zamawiającego poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 14 ust. 1 wzoru Umowy.

Ad 11. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 14 ust. 4 wzoru Umowy.

Możliwość przeksięgowania wadium wniesionego w pieniądzu na poczet zabezpieczenia należytego wykonania Umowy upraszcza rozliczenie i pozwala zachować ciągłość zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Obowiązujące postanowienie przewiduje zwrot ewentualnej nadwyżki albo obowiązek dokonania przez GW dopłaty, dzięki czemu ostateczna wysokość zabezpieczenia odpowiada kwocie wymaganej Umową.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 14 ust. 4 wzoru Umowy.

Ad 12. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 14 ust. 5 wzoru Umowy.

Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy musi zostać wniesione przed jej zawarciem, tak aby roszczenia Zamawiającego były zabezpieczone od początku obowiązywania Umowy. Dopuszczenie wniesienia zabezpieczenia w terminie 7 dni po zawarciu Umowy oznaczałoby okres realizacji zobowiązań bez ustanowionego zabezpieczenia oraz ryzyko zawarcia Umowy z podmiotem, który następnie nie wniesie zabezpieczenia w wymaganej wysokości lub formie. Wykonawca wybrany do realizacji zamówienia powinien być przygotowany do ustanowienia pełnego zabezpieczenia najpóźniej przed zawarciem Umowy. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 14 ust. 5 wzoru Umowy.

Ad 13. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 14 ust. 9 wzoru Umowy ani na skrócenie z 30 do 14 dni terminu przedłożenia przedłużonej gwarancji.

Termin 30 dni jest niezbędny do zachowania ciągłości zabezpieczenia oraz umożliwia Zamawiającemu sprawdzenie treści przedłużonej gwarancji, a w przypadku stwierdzenia niezgodności – wezwanie GW do przedłożenia prawidłowego dokumentu przed wygaśnięciem dotychczasowego zabezpieczenia. Termin 14 dni mógłby być niewystarczający na dokonanie weryfikacji i usunięcie ewentualnych nieprawidłowości, zwłaszcza gdy konieczne byłoby uzyskanie poprawionego dokumentu od banku albo zakładu ubezpieczeń.

Termin 30 dni jest ponadto spójny z pozostałymi postanowieniami § 14 dotyczącymi obowiązku zachowania ciągłości zabezpieczenia i konsekwencji nieprzedłożenia jego przedłużenia.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 14 ust. 9 wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 41,**

Propozycje zmian w umowie 5:

14. Wnosimy o zmianę podstawy naliczania wszystkich kar umownych w całym § 16 z wynagrodzenia „brutto” na wynagrodzenie „netto”. Podatek od towarów i usług (VAT) stanowi daninę publicznoprawną, która nie stanowi realnego przysporzenia GW i nie powinna stanowić podstawy ustalania wysokości kar umownych.

15. Wnosimy o obniżenie stawki w § 16 ust. 1 lit. a z 0,07% do poziomu rynkowego 0,03% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki.
16. Wnosimy o obniżenie stawki w § 16 ust. 1 lit. b z 0,05% do poziomu rynkowego 0,02% wynagrodzenia netto za każdy dzień zwłoki.
17. Wnosimy o modyfikację § 16 ust. 1 lit. c tiret drugie poprzez zmianę podstawy naliczania kary, z wartości całego Przedmiotu Umowy na wartość netto elementu/urządzenia dotkniętego wadą oraz obniżenie kary z 0,03% na 0,01%.
18. Wnosimy o zmianę stawki kary w § 16 ust. 1 lit. e z 0,06% na 0,02% oraz zmianę podstawy jej naliczania z wynagrodzenia „brutto za całość Przedmiotu Umowy” na „wynagrodzenie netto przypisane do danego etapu częściowego”.
19. Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej określonej w § 16 ust. 1 lit. j) poprzez obniżenie stawki z kwoty 20 000,00 zł do kwoty 1 000,00 zł za każdy dzień zwłoki.
20. Wnosimy o wykreślenie § 16 ust. 2 lit. b w całości i ustalenie, że kary za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych mają charakter wyłącznie jednorazowy, weryfikowany podczas Ruchu Próbnego / Pomiarów Gwarancyjnych przed odbiorem końcowym. Sprawność elektryczna jednostek CHP w trakcie wieloletniej eksploatacji zależy od stopnia wyeksploatowania maszyny, liczby przepracowanych roboczogodzin, jakości paliwa gazowego oraz poprawności bieżących czynności serwisowych.
21. Wnosimy o modyfikację § 16 ust. 2 lit. a) ppkt aa) oraz ee) poprzez wykreślenie słów „za każde rozpoczęte 1kW” i zastąpienie ich zapisem: „...za każdy pełny 1 kW niedoboru mocy poniżej gwarantowanej minimalnej mocy...”

Ad 14. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę podstawy naliczania kar umownych z wynagrodzenia brutto na wynagrodzenie netto. Wynagrodzenie brutto stanowi jednoznaczną, znaną Wykonawcom wartość całkowitą Umowy i zostało przyjęte jako podstawa kalkulacji ryzyka kontraktowego. Publicznoprawny charakter podatku VAT nie wyłącza możliwości przyjęcia ceny brutto jako umownej podstawy naliczania kar.

Ad 15. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary określonej w § 16 ust. 1 lit. a). Stawka 0,07% została ustalona z uwzględnieniem znaczenia terminu końcowego, harmonogramów finansowania oraz zobowiązań inwestycyjnych i operacyjnych Zamawiającego. Kara dotyczy zwłoki, a więc opóźnienia, za które odpowiedzialność ponosi GW, i powinna zachować odpowiednią funkcję zabezpieczającą oraz dyscyplinującą.

Ad 16. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 16 ust. 1 lit. b). Terminy wynikające z Harmonogramów Rzeczowo-Finansowych służą koordynacji robót, dostaw, odbiorów i rozliczeń obu inwestycji. Niedotrzymanie poszczególnych etapów może wpływać na dalszą realizację oraz termin końcowy, dlatego stawka 0,05% wynagrodzenia brutto pozostaje uzasadniona.

Ad 17. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 16 ust. 1 lit. c) tiret drugie. Wada pojedynczego elementu lub urządzenia może wpływać na funkcjonowanie całej instalacji, jej bezpieczeństwo, sprawność oraz ciągłość wytwarzania ciepła i energii elektrycznej. Skutki zwłoki w usunięciu wady nie muszą być zatem proporcjonalne do wartości wadliwego elementu. Przyjęta podstawa i stawka kary mają zapewnić terminową realizację obowiązków gwarancyjnych.

Ad 18. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 16 ust. 1 lit. e). Terminy częściowe stanowią istotne kamienie milowe realizacji inwestycji i są powiązane z dalszymi robotami, odbiorami, przyłączeniami oraz zobowiązaniami Zamawiającego. Ich znaczenie nie ogranicza się do wartości finansowej pojedynczego etapu, dlatego Zamawiający podtrzymuje zarówno stawkę 0,06%, jak i jej naliczanie od wynagrodzenia brutto za całość Przedmiotu Umowy.

Ad 19. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary określonej w § 16 ust. 1 lit. j). Dokumenty wskazane w § 11 ust. 41 potwierdzają posiadanie wymaganej koncesji oraz kwalifikacji osób realizujących systemy zabezpieczenia technicznego. Ich brak może uniemożliwiać dopuszczenie do wykonywania prac i powodować istotne ryzyka prawne, organizacyjne oraz związane z bezpieczeństwem obiektów. Obniżenie kary z 20 000 zł do 1 000 zł osłabiłoby jej funkcję zabezpieczającą.

Ad 20. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 16 ust. 2 lit. b). Parametry Gwarantowane powinny być zachowane nie tylko podczas odbioru, lecz również w okresie Gwarancji. Stopień zużycia urządzeń, liczba godzin pracy, wymagania dotyczące jakości paliwa oraz prawidłowość serwisowania powinny zostać uwzględnione przez GW przy doborze technologii, określaniu parametrów gwarantowanych i organizacji Serwisu. Coroczna weryfikacja umożliwia potwierdzenie trwałości deklarowanych parametrów. Jednocześnie kary dotyczące minimalnej mocy elektrycznej i cieplnej, określone w ppkt aa) i ee), zostały już wyłączone z corocznego naliczania.

Ad 21. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 16 ust. 2 lit. a) ppkt aa) oraz ee). Sformułowanie „za każde rozpoczęte 1 kW” zapewnia jednoznaczny sposób naliczania kary i obejmuje każdy stwierdzony niedobór względem gwarantowanej minimalnej mocy elektrycznej lub cieplnej. Przyjęcie wyłącznie pełnych jednostek kW prowadziłoby do pomijania części niedotrzymania parametrów, mimo że wartości gwarantowane stanowią istotne wymaganie techniczne i ekonomiczne zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 42,**

1. Dot. Umowy serwisowej § 5 pkt. 3. o treści: "Wysokość wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2 będzie podzielona na cztery części, każda część płatna po przepracowaniu przez agregat 16.000,00 mth i będzie ustalana na podstawie odczytu licznika godzin pracy Agregatu". Prosimy o zmianę sposobu rozliczania płatności serwisu pogwarancyjnego. Płatności co 16000 mth oznaczają uregulowanie należności co średnio 2 lata pracy jednostek. Taki zapis przerzuca duży koszt finansowania eksploatacji jednostek na Wykonawcę. Taka praktyka nie jest powszechnie stosowana dla jednostek kogeneracyjnych. Dodatkowo ilość płatności za serwis pogwarancyjny będzie uzależniona od długości udzielonej gwarancji. Prosimy o wprowadzenie zapisu z częstszymi płatnościami za wykonane usługi serwisowe - co miesiąc lub co kwartał.

2. Dot. Załącznika nr 1 do Umowy Serwisowej Zamawiający określił zakres serwisowania zbiorczo dla agregatów kogeneracyjnych, kotłów gazowych, akumulatorów itd. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie

Wykonawców prosimy o umożliwienie oddzielnego rozliczania płatności serwisowych, zgodnie z podziałem odpowiedzialności Wykonawców za realizację zadania. Dodatkowo wskazujemy, że punkt "Zakres serwisu pogwarancyjnego" określa okres świadczenia usług na 36 miesięcy - prosimy o potwierdzenie, że ten okres będzie dostosowany do udzielonej przez Wykonawców gwarancji.

3. Dot. Umowy serwisowej § 1 pkt. 5 oraz § 7 pkt. 1 c) Prosimy o usunięcie zapisów dotyczących zapewnienia osiągnięcia Parametrów Gwarantowanych oraz związanych z nimi kar umownych. Wykonawcy udzielają gwarancji osiągnięcia tych parametrów poprzez udzielenie Gwarancji na dostarczone urządzenia w ramach realizacji zadania. Nie jest stosowane udzielanie gwarancji na tak długi okres eksploatacji dla parametrów urządzeń dostarczonych w ramach innej umowy.

Ad 1. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu rozliczania wynagrodzenia za Serwis ani na wprowadzenie płatności miesięcznych lub kwartalnych.

Przyjęty mechanizm podziału wynagrodzenia na cztery części, płatne po przepracowaniu przez agregat kolejnych 16 000 mth, wiąże płatność z obiektywnym i jednoznacznie weryfikowalnym etapem realizacji Umowy serwisowej. Odczyt licznika godzin pracy pozwala potwierdzić wykonanie określonego cyklu eksploatacyjnego i przypisanych do niego obowiązków serwisowych.

Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty sposób i częstotliwość rozliczeń określone w dokumentacji postępowania, w tym związane z nimi koszty finansowania. Wprowadzenie rozliczeń miesięcznych lub kwartalnych powodowałoby oderwanie płatności od osiągnięcia przyjętych etapów eksploatacyjnych i wykonania odpowiadającego im zakresu Serwisu.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 3 Umowy serwisowej.

Ad 2. Zamawiający nie wyraża zgody na odrębne rozliczanie poszczególnych członków konsorcjum lub innych Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wobec Zamawiającego Wykonawcy wspólnie realizujący zamówienie występują jako jedna strona Umowy i odpowiadają za wykonanie kompletnego zakresu usług serwisowych. Wewnętrzny podział zadań, odpowiedzialności i wynagrodzenia pomiędzy członków konsorcjum pozostaje sprawą ich wzajemnych ustaleń i nie może prowadzić do podziału odpowiedzialności ani do zmiany zasad rozliczeń przyjętych w Umowie serwisowej.

Zamawiający nie potwierdza również, że wskazany w Załączniku nr 1 okres 36 miesięcy będzie dostosowywany do długości gwarancji zaoferowanej przez Wykonawcę. Jest to okres świadczenia Serwisu pogwarancyjnego, rozpoczynający się po zakończeniu okresu gwarancji, a długość udzielonej gwarancji określa moment rozpoczęcia Serwisu, nie zaś skrócenie lub wydłużenie ustalonego okresu świadczenia usług.

W odniesieniu do agregatów kogeneracyjnych pozostają jednocześnie wiążące zasady rozliczeń oparte na cyklach 16 000 mth oraz postanowienie § 6 ust. 1 określające okres

obowiązywania Umowy do osiągnięcia przez agregat 64 000 mth pracy. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w tym zakresie.

Ad 3. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie z § 1 ust. 5 oraz § 7 ust. 2 lit. c) Umowy serwisowej postanowień dotyczących Parametrów Gwarantowanych i związanych z nimi kar umownych.

Zapewnienie osiągnięcia Parametrów Gwarantowanych w okresie Umowy serwisowej stanowi jeden z podstawowych celów Serwisu. Zakres usług obejmuje utrzymanie urządzeń w stanie zapewniającym ich bezpieczne i prawidłowe działanie, gotowość ruchową oraz osiągnięcie wymaganych parametrów eksploatacyjnych.

Odpowiedzialność wynikająca z Umowy serwisowej nie stanowi powtórzenia gwarancji udzielonej na podstawie umowy dotyczącej realizacji inwestycji. Dotyczy ona odrębnego okresu oraz prawidłowego wykonywania usług konserwacyjnych, diagnostycznych, regulacyjnych i naprawczych. Naturalne zużycie urządzeń, liczba przepracowanych godzin oraz wymagania producenta powinny zostać uwzględnione przez profesjonalnego Wykonawcę przy określaniu zakresu, częstotliwości i ceny Serwisu.

Jednocześnie § 7 ust. 1 przewiduje, że strona nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy będące następstwem okoliczności, za które nie odpowiada. Nie ma zatem podstaw do całkowitego wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za osiągnięcie Parametrów Gwarantowanych w okresie objętym świadczeniem przez niego Serwisem.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 1 ust. 5 oraz § 7 ust. 2 lit. c) Umowy serwisowej.

- **Pytanie numer 43,**

Propozycje zmian w umowie 6:

22. Wnosimy o dodanie na końcu § 16 ust. 2 zapisu limitującego odpowiedzialność: „Łączna wysokość kar umownych naliczonych z tytułów określonych w ust. 2 nie może przekroczyć 5% ceny ofertowej netto za dostawę i montaż jednostek kogeneracyjnych.”

23. Wnosimy o nadanie § 16 ust. 3 zdaniu pierwszemu następującego brzmienia: „3. Opisane kary umowne w ust. 2 niniejszego paragrafu nalicza się od wartości zmierzonych/wyliczonych, z uwzględnieniem dopuszczalnej tolerancji i niepewności pomiarowej zastosowanej aparatury badawczo-pomiarowej, zgodnie z właściwymi normami. W przypadku gdy odchylenie zmierzonego parametru mieści się w granicach błędu pomiarowego aparatury, uznaje się, że parametr gwarantowany został dotrzymany.”

24. Wnosimy o nadanie § 16 ust. 4 następującego brzmienia: „4. Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia naliczonych i bezspornych kar umownych z należnego GW wynagrodzenia lub zaspokojenia się z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, pod warunkiem uprzedniego wystawienia noty obciążeniowej wraz z

pisemnym uzasadnieniem faktycznym i prawnym oraz bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego GW na zapłatę lub wniesienie umotywowanych zastrzeżeń, nie krótszego niż 14 dni roboczych od dnia doręczenia noty GW.”

25. Wnosimy o nadanie § 16 ust. 5 następującego brzmienia: „5. Jeżeli naliczone kary umowne określone w niniejszym paragrafie nie pokryją w całości szkód poniesionych przez Zamawiającego, Zamawiający może żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego wyłącznie do wysokości rzeczywiście poniesionej straty, z wyłączeniem utraconych korzyści oraz szkód pośrednich. Łączna odpowiedzialność odszkodowawcza GW z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy (wraz z naliczonymi karami umownymi) ograniczona jest do 100% wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust. 1 Umowy.”

26. Wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary w §16 ust.7 oraz ust. 8 z „wynagrodzenia brutto” na „wynagrodzenie netto”.

Ad 22. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu kar umownych naliczanych z tytułu niedotrzymania Parametrów Gwarantowanych w wysokości 5% ceny ofertowej netto za dostawę i montaż jednostek kogeneracyjnych.

Parametry Gwarantowane mają podstawowe znaczenie dla osiągnięcia zakładanego efektu energetycznego, ekonomicznego i rzeczowego przedsięwzięcia. Skutki ich niedotrzymania mogą występować przez cały okres eksploatacji i przekraczać wartość zaproponowanego limitu. Wprowadzenie ograniczenia osłabiłoby funkcję zabezpieczającą kar oraz przenosiłoby na Zamawiającego ryzyko zaoferowania urządzeń niespełniających wymaganych parametrów.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 ust. 2 wzoru Umowy.

Ad 23. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 16 ust. 3 wzoru Umowy.

Pomiary Parametrów Gwarantowanych powinny być wykonywane przy zastosowaniu właściwych metod, warunków odniesienia oraz odpowiednio dobranej i posiadającej wymagane świadectwa aparatury pomiarowej. Niepewność pomiarowa powinna być uwzględniona na etapie przygotowania metodyki, doboru urządzeń i przeprowadzania pomiarów, nie może natomiast stanowić dodatkowej tolerancji pomniejszającej wymagania Zamawiającego.

Wprowadzenie proponowanego zapisu mogłoby prowadzić do kumulowania tolerancji technicznych z niepewnością pomiarową i w konsekwencji do uznawania za zgodne urządzeń, które faktycznie nie osiągają wymaganych Parametrów Gwarantowanych.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 ust. 3 wzoru Umowy.

Ad 24. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 16 ust. 4 wzoru Umowy.

Uzależnienie możliwości potrącenia wyłącznie od bezspornego charakteru kary pozwalałoby GW na zablokowanie potrącenia przez samo zgłoszenie zastrzeżeń, niezależnie od ich zasadności. Ograniczałoby to skuteczność zabezpieczeń

przysługujących Zamawiającemu i przenosiło na niego ryzyko dochodzenia należności w odrębnym postępowaniu.

Kary będą naliczane po wystąpieniu przesłanek określonych w Umowie. GW zachowuje możliwość przedstawienia swojego stanowiska oraz skorzystania z przysługujących mu środków prawnych, nie uzasadnia to jednak wprowadzania dodatkowego warunku uprzedniej bezsporności należności ani obowiązkowego 14-dniowego terminu przed dokonaniem potrącenia.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 ust. 4 wzoru Umowy.

Ad 25. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 16 ust. 5 wzoru Umowy, w tym na wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści i szkody pośrednie ani na ograniczenie łącznej odpowiedzialności GW do 100% wynagrodzenia netto.

Przedmiot Umowy obejmuje kompletne instalacje energetyczne, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie może skutkować stratami eksploatacyjnymi, utratą przychodów z produkcji energii i ciepła, konsekwencjami związanymi z finansowaniem przedsięwzięcia oraz roszczeniami osób trzecich. Zakres takich szkód nie musi odpowiadać wartości wynagrodzenia GW.

Obowiązujące postanowienie ogranicza odszkodowanie uzupełniające do wysokości szkody rzeczywiście poniesionej przez Zamawiającego. Nie ma podstaw do dalszego ograniczania odpowiedzialności za skutki niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez GW.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 ust. 5 wzoru Umowy.

Ad 26. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę podstawy naliczania kar określonych w § 16 ust. 7 i 8 z wynagrodzenia brutto na wynagrodzenie netto.

Wynagrodzenie brutto stanowi jednoznacznie określoną całkowitą wartość Umowy.

Przyjęta podstawa została zastosowana symetrycznie – zarówno do kary należnej Zamawiającemu w przypadku odstąpienia z winy GW, jak i do kary należnej GW w przypadku odstąpienia z winy Zamawiającego. Zmiana podstawy naliczania nie znajduje zatem uzasadnienia.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 ust. 7 i 8 wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 44,**

Propozycje zmian w umowie 7:

27. Wnosimy o uzupełnienie § 16 ust. 10 o zdanie drugie w brzmieniu: „Zamawiający powstrzyma się od naliczenia kar umownych lub odstąpi od ich dochodzenia w szczególności w przypadku, gdy uchybienie terminom lub parametrom miało charakter nieznaczny, nie wyrządziło szkody Zamawiającemu, nie wpłynęło na utratę

dofinansowania ze środków NFOŚiGW, bądź wynikało z okoliczności, za które GW nie ponosi wyłącznej odpowiedzialności.”

28. Wnosimy o dodanie w § 16 nowego ustępu ust. 11 wprowadzającego łączny limit kar umownych, w następującym brzmieniu: „11. Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych GW na podstawie niniejszej Umowy ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust. 1 Umowy.”

29. Wnosimy o nadanie § 17 ust. 1 lit. e) następującego brzmienia: „e) zwłoki GW w wykonaniu Przedmiotu Umowy w terminie końcowym przekraczającej 30 dni, po uprzednim bezskutecznym wezwaniu GW do wykonania zobowiązania i wyznaczeniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 14 dni;”

30. Wnosimy o zmianę § 17 ust. 3 poprzez skrócenie dodatkowego terminu zapłaty z 4 miesięcy do terminu 30 dni.

31. Wnosimy o skrócenie terminu na wykonanie umownego prawa odstąpienia we wszystkich ustępach § 17 (ust. 1, 2, 4) ze 120 dni do 90 dni od dnia powzięcia wiadomości o zdarzeniu uzasadniającym odstąpienie.

32. Wnosimy o uzupełnienie § 17 ust. 1 lit. g) o postanowienie dotyczące pełnego rozliczenia kosztów poniesionych przez GW: „W przypadku odstąpienia od Umowy na podstawie lit. g), Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty na rzecz GW wynagrodzenia za wszystkie prace wykonane do dnia odstąpienia oraz zwrotu udokumentowanych i uzasadnionych kosztów poniesionych przez GW w celu realizacji pozostałej części Umowy, w tym kosztów zamówionych urządzeń, materiałów.”

Ad 27. Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 16 ust. 10 wzoru Umowy.

Obowiązujące postanowienie przewiduje możliwość rezygnacji z naliczenia kar albo ich miarkowania po indywidualnej ocenie okoliczności danego przypadku, z uwzględnieniem przepisów prawa, wytycznych instytucji finansującej oraz potencjalnych konsekwencji dla Zamawiającego. W pozostałym zakresie GW może stosować zasady określone w art. 484 § 2 k.c.

Kara umowna zabezpiecza terminowe i prawidłowe wykonanie zobowiązania, a jej naliczenie nie jest uzależnione od wykazania szkody. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 ust. 10.

Ad 28. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie łącznego limitu kar umownych w wysokości 20% wynagrodzenia netto.

Kary dotyczą różnych, niezależnych obowiązków GW, w tym terminów realizacji, usuwania wad, osiągania Parametrów Gwarantowanych, obowiązków wobec Podwykonawców i zapewnienia wymaganego personelu. Wprowadzenie jednego limitu mogłoby spowodować, że po jego osiągnięciu kolejne naruszenia pozostawałyby bez odpowiedniej sankcji umownej. Byłoby to nieadekwatne do wartości, złożoności i znaczenia inwestycji oraz ryzyk związanych z jej finansowaniem.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 16 wzoru Umowy.

Ad 29. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 17 ust. 1 lit. e) wzoru Umowy.

Terminy określone w § 2, w tym terminy częściowe i końcowe, zostały ustalone z uwzględnieniem harmonogramów finansowania, zobowiązań Zamawiającego oraz konieczności zapewnienia terminowego uruchomienia instalacji. Wprowadzenie obowiązku oczekiwania przez dodatkowe 30 dni, a następnie wyznaczania kolejnego terminu nie krótszego niż 14 dni, mogłoby doprowadzić do dalszego pogłębienia opóźnienia i utraty możliwości skutecznego zakończenia inwestycji w wymaganym terminie.

Umowa zawiera mechanizmy zmiany terminów w przypadku wystąpienia odpowiednio udokumentowanych okoliczności niezależnych od GW. Nie ma zatem podstaw do dodatkowego ograniczania prawa Zamawiającego do odstąpienia od Umowy.

Ad 30. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 17 ust. 3 i skrócenie dodatkowego terminu zapłaty z czterech miesięcy do 30 dni.

Przedmiot zamówienia jest finansowany przy udziale środków zewnętrznych, a proces rozliczeń może wymagać przeprowadzenia dodatkowych czynności weryfikacyjnych, uzyskania środków lub wyjaśnienia okoliczności dotyczących płatności. Termin czterech miesięcy służy ograniczeniu ryzyka przedwczesnego odstąpienia od Umowy i przerwania realizacji inwestycji. Postanowienie dotyczy przy tym wyłącznie faktur prawidłowo wystawionych i bezspornych.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 17 ust. 3.

Ad 31. Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie ze 120 do 90 dni terminów wykonania umownego prawa odstąpienia.

Termin 120 dni jest uzasadniony złożonością Przedmiotu Umowy i koniecznością przeprowadzenia analizy przyczyn naruszenia, uzyskania wyjaśnień, oceny skutków technicznych, finansowych i prawnych oraz ewentualnego uzgodnienia dalszego sposobu realizacji inwestycji. Skrócenie terminu mogłoby wymuszać podejmowanie decyzji o odstąpieniu przed zakończeniem postępowania wyjaśniającego.

Zamawiający podtrzymuje terminy określone w § 17 wzoru Umowy.

Ad 32. Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 17 ust. 1 lit. g) w proponowanym brzmieniu.

W przypadku odstąpienia od Umowy rozliczenie nastąpi na zasadach określonych w Umowie, z uwzględnieniem inwentaryzacji oraz zakresu prac faktycznie i prawidłowo wykonanego do dnia odstąpienia. Zamawiający nie akceptuje automatycznego obowiązku zwrotu wszystkich kosztów poniesionych przez GW na realizację niewykonanej części Umowy, w tym kosztów urządzeń i materiałów, które nie zostały wbudowane, przekazane lub odebrane przez Zamawiającego.

Postanowienie § 17 ust. 1 lit. g) ma zabezpieczać Zamawiającego na wypadek utraty finansowania inwestycji. Nałożenie w takiej sytuacji obowiązku pokrycia pełnych kosztów dotyczących niezrealizowanego zakresu ograniczałoby skuteczność tego postanowienia i mogłoby obciążyć Zamawiającego wydatkami, które nie odpowiadają otrzymanemu świadczeniu.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 17 ust. 1 lit. g) wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 45,**

Propozycje zmian w umowie 8:

33. Wnosimy o nadanie § 17 ust. 10 następującego brzmienia: „10. Zamawiający ma prawo do nakazania zawieszenia wykonywania określonych Prac w przypadku stwierdzenia rażącego i bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia, wyłącznie w zakresie niezbędnym do usunięcia tego zagrożenia. W przypadku gdy zawieszenie prac nastąpiło z przyczyn nieleżących po stronie GW, bądź uchybienie zostało niezwłocznie usunięte, termin wykonania Przedmiotu Umowy ulega odpowiedniemu przedłużeniu o czas zawieszenia robót.”

34. Wnosimy o dodanie w § 18 ust. 6 zdania trzeciego i czwartego w brzmieniu: „Druga Strona zobowiązana jest do ustosunkowania się do wniosku o zmianę Umowy w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia jego otrzymania. W przypadku braku odpowiedzi w tym terminie, uważa się, że wniosek został zaakceptowany w całości. W przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających przedłużenie terminu realizacji, o których mowa w ust. 4, Zamawiający nie może bez uzasadnionej przyczyny technicznej lub prawnej odmówić podpisania stosownego aneksu.”

Ad 33. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 17 ust. 10 wzoru Umowy.

Prawo do zawieszenia prac nie może zostać ograniczone wyłącznie do przypadków wystąpienia rażącego i bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia. Zamawiający musi posiadać możliwość niezwłocznego reagowania również na inne naruszenia przepisów BHP, ochrony przeciwpożarowej i ochrony środowiska i zasad DNSH, które mogą prowadzić do zagrożenia dla osób, mienia, instalacji lub środowiska albo do powstania odpowiedzialności prawnej po stronie Zamawiającego.

Okoliczność, że naruszenie zostało przez GW niezwłocznie usunięte, nie zmienia faktu, że zawieszenie prac nastąpiło z powodu nieprzestrzegania wymagań obowiązujących na Terenie Budowy. Nie uzasadnia to automatycznego przedłużenia terminu wykonania Umowy.

Przypadki zawieszenia realizacji z przyczyn niezależnych od GW zostały uwzględnione w § 18 ust. 4 wzoru Umowy, przewidującym możliwość odpowiedniej zmiany terminu po wykazaniu i udokumentowaniu właściwych okoliczności. Brak jest zatem podstaw do wprowadzania automatycznego wydłużenia terminu w § 17 ust. 10.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 17 ust. 10 wzoru Umowy.

Ad 34. Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 18 ust. 6 wzoru Umowy w proponowanym brzmieniu.

Wnioski o zmianę Umowy mogą dotyczyć złożonych zagadnień technicznych, prawnych, finansowych i organizacyjnych oraz wymagać uzgodnień z instytucją finansującą. Wprowadzenie jednolitego 14-dniowego terminu na ich rozpatrzenie nie uwzględnia charakteru i zakresu poszczególnych zmian ani czasu niezbędnego do weryfikacji przedstawionej dokumentacji.

Zamawiający nie wyraża również zgody na przyjęcie mechanizmu, zgodnie z którym brak odpowiedzi oznaczałby akceptację wniosku w całości. Zgodnie z § 18 ust. 5 i 7 każda zmiana Umowy wymaga podpisania przez obie Strony aneksu w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Zmiana Umowy nie może zatem nastąpić w sposób dorozumiany ani wskutek upływu terminu na udzielenie odpowiedzi.

Wystąpienie jednej z okoliczności wskazanych w § 18 ust. 4 umożliwia rozpatrzenie wniosku o zmianę Umowy, nie oznacza jednak automatycznego obowiązku zawarcia aneksu. Każdy wniosek wymaga oceny jego zasadności, związku przyczynowego z realizacją zamówienia, wpływu na termin, wynagrodzenie i dofinansowanie oraz zgodności z przepisami prawa i warunkami postępowania.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 18 ust. 6 wzoru Umowy.

• **Pytanie numer 46,**

Propozycje zmian w umowie serwisowej:

35. Wnosimy o obniżenie o stawek kar umownych określonych w § 7 ust. 2 Umowy Serwisowej, tj. nadanie temu ustępowi następującego brzmienia: 2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) 500,00 PLN netto (słownie: pięćset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki Wykonawcy w przystąpieniu do wykonywania czynności serwisowych w stosunku do uzgodnionego między Stronami terminu rozpoczęcia prac, b) 500,00 PLN netto (słownie: pięćset złotych 00/100) za każdy dzień zwłoki Wykonawcy w realizacji zleconych prac serwisowych bez uzasadnionych przyczyn technicznych w stosunku do uzgodnionego terminu przystąpienia, c) 1 000,00 PLN netto (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) w przypadku nieosiągnięcia parametrów gwarantowanych przez zespół kogeneracyjny lub niespełnienia jakichkolwiek wymagań opisanych w niniejszym Programie, dokumentacji technicznej lub innych uzgodnieniach zawartych pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.”

36. Wnosimy o modyfikację § 2 ust. 1 Umowy serwisowej, zdanie pierwsze poprzez nadanie mu brzmienia: „1. Wykonawca oświadcza, że do wykonywania specjalistycznych czynności serwisowych silnika gazowego posłuży się personelem posiadającym odpowiednie uprawnienia i certyfikaty Producenta silnika gazowego lub autoryzowanym partnerem serwisowym Producenta silnika gazowego.”

37. Wnosimy o zmianę terminów w § 7 ust. 5 Umowy Serwisowej poprzez skrócenie okresu uprawniającego Wykonawcę do zawieszenia obowiązków serwisowych ze 100

dni do 60 dni oraz skrócenie okresu uprawniającego do natychmiastowego odstąpienia od Umowy ze 120 dni do 100 dni.

Ad 35. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie stawek kar umownych określonych w § 7 ust. 2 Umowy serwisowej.

Terminowe przystąpienie do czynności serwisowych i ich prawidłowe zakończenie mają podstawowe znaczenie dla ograniczenia przestojów jednostek kogeneracyjnych oraz zapewnienia ciągłości, bezpieczeństwa i efektywności ich eksploatacji. Równie istotne jest utrzymanie Parametrów Gwarantowanych, stanowiące jeden z podstawowych celów Serwisu.

Obowiązujące stawki, tj. 1 000 zł netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do czynności serwisowych, 1 000 zł netto za każdy dzień zwłoki w ich realizacji oraz 2 000 zł netto w przypadku nieosiągnięcia Parametrów Gwarantowanych lub niespełnienia innych wymagań, zostały ustalone na poziomie adekwatnym do znaczenia tych obowiązków i potencjalnych skutków ich naruszenia.

Jednocześnie § 7 ust. 1 Umowy serwisowej wyłącza odpowiedzialność strony w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z okoliczności, za które strona ta nie ponosi odpowiedzialności. Nie ma zatem podstaw do dodatkowego obniżania stawek kar.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 7 ust. 2 Umowy serwisowej.

Ad 36. Zamawiający zmienia § 2 ust. 1 Umowy serwisowej, która otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że jest autoryzowanym serwisem Producenta silnika gazowego, o którym mowa w § 1 Umowy **lub korzysta z usług Podwykonawcy, który jest** autoryzowanym serwisem Producenta silnika gazowego o którym mowa w § 1 Umowy, zdolnym wykonać Przedmiot Umowy. Wykonawca zapewnia Zamawiającego, że posiada wymagane prawem uprawnienia, środki finansowe, jak również doświadczenie zawodowe oraz umiejętności konieczne i niezbędne dla prawidłowego i terminowego wykonania Umowy.”

Ad 37. Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminów określonych w § 7 ust. 5 Umowy serwisowej.

Obowiązujące postanowienie zapewnia Wykonawcy prawo do zawieszenia wykonywania obowiązków serwisowych, jeżeli opóźnienie w zapłacie przekroczy 100 dni, oraz prawo do odstąpienia od Umowy ze skutkiem natychmiastowym po przekroczeniu 120 dni. Terminy te uwzględniają znaczenie ciągłości usług serwisowych dla bezpiecznej i prawidłowej eksploatacji jednostek kogeneracyjnych, a jednocześnie odpowiednio zabezpieczają interes finansowy Wykonawcy.

Skrócenie tych okresów odpowiednio do 60 i 100 dni zwiększałoby ryzyko przerwania Serwisu urządzeń mających istotne znaczenie dla ciągłości pracy źródeł ciepła. Należy również uwzględnić, że w przypadku zawieszenia obowiązków serwisowych na podstawie § 7 ust. 5 Zamawiającemu nie przysługuje prawo do zlecenia wykonawstwa

zastępczego, co dodatkowo wzmacnia skutki zastosowania tego uprawnienia przez Wykonawcę.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe terminy określone w § 7 ust. 5 Umowy serwisowej.

- **Pytanie numer 47,**

Propozycje zmian w umowie serwisowej:

38. Wnosimy o zmianę § 5 ust. 3 Umowy Serwisowej poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „3. Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust. 2, rozliczane będzie częściowo, po wykonaniu każdego przeglądu serwisowego przewidzianego w harmonogramie, o którym mowa w § 1 ust. 3. Podstawą do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT za dany przegląd będzie Raport Serwisowy podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego (bądź zaakceptowany w trybie określonym w § 2 ust. 15). Wartość wynagrodzenia przypisana do danego przeglądu wynikać będzie ze stawek określonych w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym Serwisu.”

39. Wnosimy o dodanie w § 1 ust. 3 Umowy Serwisowej na końcu zapisu zdania: „Harmonogram ten określać będzie interwały motogodzinowe (mth) poszczególnych przeglądów okresowych, zakres czynności oraz wartość wynagrodzenia należnego za dany przegląd.”

40. Wnosimy o uzupełnienie § 7 ust. 3 Umowy Serwisowej o zdanie drugie w brzmieniu: „Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest wyłącznie do rzeczywistej straty, z wyłączeniem utraconych korzyści oraz szkód pośrednich.”

41. Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy treścią § 1 ust. 1 i § 6 ust. 1 Umowy Serwisowej, gdzie wskazano, że umowa obowiązuje do osiągnięcia przez Agregat 64 000 mth pracy, a treścią Załącznika nr 1 do Umowy serwisowej, gdzie wskazano, że umowa zawierana jest na okres 36 miesięcy.

Ad 38. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 5 ust. 3 Umowy serwisowej.

Obowiązujący sposób rozliczenia wynagrodzenia w czterech częściach, po przepracowaniu przez agregat kolejnych 16 000 mth, wiąże płatności z jednoznacznymi i obiektywnie weryfikowalnymi etapami eksploatacyjnymi. Zapewnia również zgodność rozliczeń z okresem obowiązywania Umowy, kończącym się po osiągnięciu 64 000 mth pracy.

Raport Serwisowy potwierdza prawidłowe wykonanie konkretnych czynności serwisowych, nie stanowi jednak odrębnego kamienia milowego uprawniającego do częściowego rozliczenia wynagrodzenia. Wprowadzenie płatności po każdym przeglądzie zmieniałoby przyjęty ryczałtowy model rozliczeń oraz powodowałoby konieczność wyodrębniania wartości poszczególnych czynności objętych kompletną usługą Serwisu.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 3 Umowy serwisowej.

Ad 39. Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 1 ust. 3 Umowy serwisowej w proponowanym brzmieniu.

Harmonogram prac ma określać terminy, częstotliwość i zakres czynności serwisowych wynikających z dokumentacji producenta oraz faktycznych potrzeb eksploatacyjnych urządzeń. Nie będzie on natomiast stanowił podstawy do podziału ryczałtowego wynagrodzenia na wartości przypisane poszczególnym przeglądom.

Interwały motogodzinowe i zakres poszczególnych przeglądów powinny być zgodne z wymaganiami producenta, DTR oraz warunkami eksploatacji, natomiast zasady płatności pozostają określone w § 5 ust. 3 Umowy serwisowej.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 1 ust. 3 Umowy serwisowej.

Ad 40. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy wyłącznie do rzeczywistej straty oraz wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści i szkody pośrednie.

Niewykonanie lub nienależyte wykonanie usług serwisowych może prowadzić nie tylko do uszkodzenia urządzeń, lecz również do przestojów jednostek, ograniczenia produkcji ciepła i energii elektrycznej, konieczności uruchomienia źródeł zastępczych oraz powstania innych strat eksploatacyjnych i finansowych. Skutki te mogą obejmować również utracone korzyści pozostające w związku z działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy.

Obowiązujący § 7 ust. 3 umożliwia dochodzenie odszkodowania uzupełniającego jedynie w zakresie, w jakim naliczone kary umowne nie pokrywają poniesionej szkody. Jednocześnie, zgodnie z § 7 ust. 1, Wykonawca nie odpowiada za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Interesy Wykonawcy są zatem odpowiednio zabezpieczone.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 7 ust. 3 Umowy serwisowej.

Ad 41. Zmienia załącznik nr 1 do umowy serwisowej w zakresie Zakresu serwisu pogwarancyjnego, który otrzymuje brzmienie:

Cena serwisu pogwarancyjnego obejmuje ryczałtowe wynagrodzenie Wykonawcy za świadczenie usług serwisowych po upływie okresu gwarancji, przez osiągnięcia przez Agregat 64 000,00 mth pracy, dla wszystkich urządzeń, instalacji i systemów wykonanych w ramach zamówienia w danej lokalizacji, w zakresie niezbędnym do utrzymania ich sprawności technicznej, bezpiecznej eksploatacji, gotowości ruchowej oraz możliwości osiągania parametrów eksploatacyjnych określonych w PFU, dokumentacji powykonawczej, DTR i instrukcjach eksploatacji.

- **Pytanie numer 48,**

1. Dot. Umowy Serwisowej § 3 pkt. 2 Prosimy o jasne dopisanie do tego punktu zapisu: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za skutki niewłaściwej eksploatacji, czynności wykonanych przez personel Zamawiającego lub osoby trzecie.”

2. Dot. Umowy Serwisowej § 8 pkt. 2 Prosimy o dopisanie, że gwarancja na czynności serwisowe obowiązuje do czasu wykonania kolejnego przeglądu serwisowego, lecz nie dłużej niż 12 miesięcy.

3. Dot. Umowy Serwisowej § 8 pkt. 4-5 Ze względu na udzielenie przez Wykonawcę gwarancji na wykonane usługi serwisowe prosimy o usunięcie wymogu udzielenia rąkojmi. Taki zapis podwaja odpowiedzialność Wykonawcy serwisu za ewentualne pojedyncze wady wykonania usługi.

Ad 1. Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 3 ust. 2 Umowy serwisowej w proponowanym brzmieniu.

Obowiązki Zamawiającego związane z prawidłową eksploatacją agregatu oraz wykonywaniem prostych czynności eksploatacyjnych przez odpowiednio przeszkolony personel zostały określone w § 3 ust. 1–6 Umowy serwisowej. Postanowienia te nakładają na Zamawiającego obowiązek przestrzegania instrukcji obsługi, DTR, parametrów eksploatacyjnych oraz wymagań producenta.

Jednocześnie § 7 ust. 1 przewiduje, że strona nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy, jeżeli jest ono następstwem okoliczności, za które strona ta nie odpowiada. Oznacza to, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody pozostające w związku przyczynowym wyłącznie z niewłaściwą eksploatacją lub działaniem osób, za które nie odpowiada.

Wprowadzenie dodatkowego, ogólnego wyłączenia odpowiedzialności mogłoby powodować wątpliwości w przypadkach, gdy szkoda wynikałaby ze współistnienia kilku przyczyn, w tym z niewłaściwego wykonania Serwisu, braku wymaganego wsparcia lub nieprawidłowych instrukcji przekazanych przez Wykonawcę. Każdy przypadek wymaga oceny rzeczywistej przyczyny zdarzenia i zakresu odpowiedzialności stron.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 3 ust. 2 Umowy serwisowej.

Ad 2. Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie gwarancji na wykonane czynności serwisowe do maksymalnie 12 miesięcy.

Częstotliwość przeglądów jest uzależniona od liczby motogodzin, warunków eksploatacji i wymagań producenta. Ograniczenie gwarancji do 12 miesięcy mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której odpowiedzialność Wykonawcy za poprzednio wykonany przegląd wygasłaby przed terminem kolejnego wymaganego przeglądu. Powstałby wówczas okres, w którym prawidłowość wykonanych czynności serwisowych nie byłaby objęta gwarancją.

Obowiązujący zapis zapewnia ciągłość odpowiedzialności Wykonawcy pomiędzy kolejnymi przeglądami i jest powiązany z rzeczywistym cyklem eksploatacyjnym agregatu. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 2 Umowy serwisowej.

Ad 3. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie postanowień dotyczących rękojmi za wady Serwisu.

Gwarancja jakości oraz rękojnia za wady stanowią odrębne i uzupełniające się podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. Ich równoległe obowiązywanie nie oznacza dwukrotnego zaspokojenia tego samego roszczenia, lecz zapewnia Zamawiającemu odpowiednią ochronę w przypadku wadliwego wykonania usług serwisowych.

Ponadto § 8 ust. 5 stanowi, że okres rękojmi pokrywa się z okresem gwarancji określonym w § 8 ust. 2. Postanowienie to nie wydłuża automatycznie odpowiedzialności Wykonawcy ponad okres gwarancji, z wyjątkiem przypadków dokonania naprawy lub wymiany urządzenia skutkujących odpowiednim przedłużeniem ochrony.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 4–5 Umowy serwisowej.

- **Pytanie numer 49,**

1. Dot. Wzoru umowy - § 13a Rękojnia i Gwarancja jakości na usługi Serwisu Ze względu na udzielenie przez Wykonawcę gwarancji na wykonane usługi serwisowe prosimy o usunięcie wymogu udzielenia rękojmi. Taki zapis podwaja odpowiedzialność Wykonawcy serwisu za ewentualne pojedyncze wady wykonania usługi. Prosimy również o określenie maksymalnej gwarancji na wykonane serwisy do czasu kolejnej usługi, jednak nie dłużej niż 12 miesięcy.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie postanowień dotyczących rękojmi za wady Serwisu.

Gwarancja jakości oraz rękojnia za wady stanowią odrębne i uzupełniające się podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. Ich równoległe obowiązywanie nie oznacza dwukrotnego zaspokojenia tego samego roszczenia, lecz zapewnia Zamawiającemu odpowiednią ochronę w przypadku wadliwego wykonania usług serwisowych.

Zamawiający nie wyraża również zgody na ograniczenie okresu gwarancji na wykonane usługi Serwisu do maksymalnie 12 miesięcy. Okres ten został świadomie powiązany z okresem gwarancji zadeklarowanym przez Wykonawcę w ofercie i nie może być krótszy niż do zakończenia kolejnego przeglądu serwisowego. Rozwiązanie to zapewnia ciągłość odpowiedzialności za jakość kolejnych czynności serwisowych, także w przypadku wad ujawniających się dopiero w trakcie dalszej eksploatacji urządzeń.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 13a wzoru Umowy.

- **Pytanie numer 50,**

Dzień dobry Poniżej pytania do postępowania

1. 1.PT pozostawia stację redukcyjno-pomiarową gazu poza zakresem opracowania, natomiast PFU wymaga wykonania kompletnego układu technologicznego wraz z niezbędnymi przyłączami. Prosimy o jednoznaczne wskazanie granicy dostawy Wykonawcy

2. Czy zakres zadania, dla lokalizacji w Stroniu Śląskim, obejmuje dostawę, montaż z wykonaniem instalacji elektrycznych kotła biomasowego? W załączonym projekcie technicznym instalacji elektrycznych występuje między innymi część projektu z doбором kabli i rozdzielniczy do kotłowni biomasowej, natomiast w PFU_CHP_Stronie Śląskie zawarto informacje o kotle biomasowym jako "Informacja dodatkowa poza zakresem zadania."

3. Stronie Śląskie - Czy dostarczany systemu DCS/SCADA ma w swoim zakresie objąć "Kotła biomasowego" tylko w zakresie: Mocy kotła; Temperatury wody sieciowej na wyjściu z kotła; Przepływu wody przez kocioł ? lub czy wizualizacja ma objąć wszystkie możliwe parametry kotła ?

4. Żarów - Czy dostarczany system DCS/SCADA ma mieć zakres wolnych zmiennych dla objęcia wizualizacją źródła OZE (pompa ciepła i fotowoltaika) ? 5. Żarów - Czy w ramach zapewnienia cyberbezpieczeństwa obiektów, korzystacie państwo z zewnętrznej firm IT ? Jeśli tak to jakiej?

Ad 1. Stacja redukcyjno-pomiarowa gazu wraz z przyłączem do granicy własności nie jest objęta zakresem dostawy Wykonawcy. Zgodnie z warunkami przyłączenia granicę własności stanowi zasuwą zlokalizowana za zespołem gazowym na terenie posesji Zamawiającego.

Zakres Wykonawcy rozpoczyna się od połączenia kołnierзовego po stronie instalacji odbiorczej, za podziemnym zaworem odcinającym, i obejmuje wykonanie kompletnej zewnętrznej oraz wewnętrznej instalacji gazowej od tego miejsca do skrzynek gazowych i urządzeń odbiorczych, w tym agregatu kogeneracyjnego oraz kotła gazowego. Zakres obejmuje również niezbędną armaturę, zabezpieczenia, detekcję gazu, automatykę, próby, odbiory oraz koordynację prac z operatorem sieci gazowej. Wymóg wykonania kompletnego układu technologicznego określony w PFU należy zatem rozumieć w granicach zakresu dostawy Wykonawcy.

Ad 2. Nie. Zakres zadania dla lokalizacji w Stroniu Śląskim nie obejmuje dostawy i montażu kotła biomasowego ani wykonania jego kompletnej, dedykowanej instalacji elektrycznej. Kocioł biomasowy jest realizowany w ramach odrębnego przedsięwzięcia.

Rozwiązania dotyczące kotłowni biomasowej przedstawione w Projekcie Technicznym mają charakter informacyjny i koordynacyjny, ponieważ dokumentacja ta obejmowała szersze zamierzenie inwestycyjne. Zakres Wykonawcy obejmuje natomiast elementy wspólnej infrastruktury oraz interfejsy niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia, wyłącznie w zakresie wynikającym z PFU. W przypadku rozbieżności pomiędzy Projektem Technicznym a PFU pierwszeństwo mają postanowienia PFU.

Ad 3. Dostarczany dla Stronia Śląskiego system DCS/SCADA powinien uwzględniać dane dotyczące kotła biomasowego wyłącznie w zakresie niezbędnym do bilansowania,

optymalizacji pracy układu kogeneracyjnego i prezentacji informacji o pracy źródeł ciepła, tj. co najmniej:

- mocy cieplnej kotła,
- temperatury wody sieciowej na wyjściu z kotła,
- przepływu wody przez kocioł.

Zamawiający nie wymaga objęcia systemem DCS/SCADA pełnej wizualizacji wszystkich parametrów technologicznych kotła biomasowego ani sterowania jego procesem technologicznym. Funkcje odnoszące się do kotła biomasowego mają charakter pomocniczy, integracyjny i bilansowy. Szczegółowa lista wymienianych sygnałów oraz sposób komunikacji zostaną określone w Dokumentacji Projektowej Wykonawcy i uzgodnione z Zamawiającym.

Ad 4. Tak. System DCS/SCADA dla lokalizacji w Żarowie należy zaprojektować z odpowiednią rezerwą zmiennych, możliwości komunikacyjnych oraz pojemności licencyjnej, umożliwiającą późniejsze włączenie planowanego źródła OZE, obejmującego pompę ciepła i instalację fotowoltaiczną.

PFU nie określa sztywnej liczby wolnych zmiennych. Ich liczbę oraz architekturę interfejsów określi Wykonawca w Dokumentacji Projektowej, stosownie do zastosowanej technologii, przy zapewnieniu możliwości późniejszej wizualizacji, wymiany danych i bilansowania pracy źródła OZE bez konieczności wymiany podstawowych elementów dostarczonego systemu. Sama dostawa i wykonanie źródła OZE nie są objęte niniejszym zamówieniem.

Ad 5.
Zamawiający korzysta, stosownie do potrzeb, ze wsparcia podmiotów zewnętrznych w obszarze IT. Nazwa podmiotu świadczącego takie usługi nie zostanie podana na etapie prowadzonego postępowania.

Informacja ta nie jest niezbędna do przygotowania oferty ani do określenia zakresu zobowiązań Wykonawcy. Jednocześnie ujawnienie danych podmiotu obsługującego środowisko informatyczne mogłoby umożliwić identyfikację organizacji wsparcia, kanałów komunikacji lub potencjalnych punktów dostępu do infrastruktury Zamawiającego, zwiększając ryzyko działań socjotechnicznych oraz incydentów cyberbezpieczeństwa.

Wykonawca jest zobowiązany zaprojektować i wykonać system zgodnie z wymaganiami cyberbezpieczeństwa określonymi w dokumentacji postępowania. Wybranemu Wykonawcy zostaną udostępnione informacje techniczne i dane kontaktowe niezbędne do przeprowadzenia uzgodnień oraz integracji, w zakresie wynikającym z potrzeby realizacji zamówienia i z zachowaniem zasad bezpieczeństwa informacji.

- **Pytanie numer 51,**

W odniesieniu do Pytania nr 23 oraz udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi, w której wskazano, że przedmiotowe materiały zostały udostępnione, zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne zweryfikowanie przekazanej dokumentacji. Wśród udostępnionych plików: INST-K-14 - 2025.10.05.pdf, INST-K-15 - 2025.10.05.pdf, INST-K-16 - 2025.10.05.pdf, nie odnaleźliśmy rysunków konstrukcyjnych. W związku z powyższym prosimy o ponowne udostępnienie wskazanych w Pytaniu nr 23 rysunków konstrukcyjnych, niezbędnych do prawidłowej analizy przedmiotu zamówienia oraz przygotowania oferty.

Zamawiający wyjaśnia, iż pliki zostały udostępnione pod linkiem.

<https://cieplozniezut.pl/wp-content/uploads/INSTK.zip>

Nazwa linku została poprawiona.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że postępowanie prowadzone jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Przekazana dokumentacja projektowa stanowi materiał wyjściowy i pomocniczy do przygotowania oferty, natomiast nie stanowi kompletnej dokumentacji wykonawczej przeznaczonej do bezpośredniej realizacji robót.

Do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności zweryfikowanie przekazanych rozwiązań oraz opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej, technicznej i wykonawczej, w tym wszystkich wymaganych rysunków konstrukcyjnych, obliczeń statyczno-wytrzymałościowych, detali zbrojenia, fundamentów, konstrukcji wsporczych, przejść instalacyjnych i innych rozwiązań dostosowanych do urządzeń oraz technologii zaoferowanych przez Wykonawcę.

Ostateczne rozwiązania konstrukcyjne są zależne między innymi od producentów i typów oferowanych urządzeń, ich wymiarów, mas, obciążeń dynamicznych, sposobu posadowienia oraz wymagań montażowych. Z tego względu muszą zostać opracowane przez Wykonawcę dla przyjętej przez niego technologii i skoordynowane z pozostałymi branżami. Brak wskazanych rysunków nie zmienia zakresu zamówienia i nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku uwzględnienia w cenie oferty kompletnego zaprojektowania oraz wykonania wszystkich konstrukcji niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji.